

[Eva Møller]

rende rammer end inden for de af Socialdemokratiet foreslåede, hvorfor jeg som sagt vil afvise lovforslaget.

Poulsaard (FP):

Jeg vil gerne sige tak til SF, Venstre og De Radikale, fordi jeg fik lov til at komme ind her.

Jeg deler den forundring, som både kulturministeren og den konservative ordfører gav udtryk for. Jeg forstår simpelt hen ikke dette forslag, når vi har Idrættens Forskningsråd.

Vi afviser lovforslaget.

Stillinger (SF):

Det var jo bemærkelsesværdigt kort fra hr. Poulsaards side, men det er jo også sent en fredag eftermiddag. Jeg vil nu ikke love, at jeg kan gøre det helt så kort, men jeg skal da prøve at gøre det hurtigt.

SF er glad for, at Socialdemokratiet med dette lovforslag viser sin store interesse for breddeidrættens. Lidt drillende kunne man selvfølgelig sige, at når Socialdemokratiet ikke selv kan finde på forslag om breddeidrættens, så er vi da glade for, at Socialdemokraterne tager vore forslag og forsøger at ændre dem lidt. Det skal de da ikke have skam af, men måske skulle Socialdemokratiet have henvendt sig til os først, så vi sammen kunne have lavet et bedre forslag end det foreliggende. Men Socialdemokratiet har altså ønsket at vise flaget – at man også kan i Socialdemokratiet, når SF kan – og det er da udmærket.

Overordnet er SF selvfølgelig tilhænger af en opprioritering af idrætsforskningen i bred forstand. Vi har som bekendt også et forslag med i vores idrætspakke om nedsættelse af et forskningsråd for forskning i kropskultur og idræt i bred forstand, og det er som sagt et af vores 14 forslag. Vi er således tilhængere af denne opprioritering.

Men så vil jeg godt sige, at jeg egentlig finder Socialdemokratiets forslag temmelig ringe. Når man i bemærkningerne til forslaget bl.a. skriver, at det er ønskeligt at demokratisere Idrættens Forskningsråd, virker det en lille smule besynderligt, at man ønsker at lave en endnu mere styret konstruktion med et forskningsudvalg nederst og så ovenover en flok organisationsfolk, som skal tage beslutningerne.

Men der er da gode ting i forslaget, og blandt de gode ting kan så nævnes – selv om ministe-

ren synes, det er mærkeligt, men jeg synes da egentlig, det er rart at se – at rådet kan påtage sig nye ting, nemlig at støtte forskeruddannelse og at uddele forskningsstipendier. Det står ikke i de nuværende regler for Idrættens Forskningsråd. Det er udmærket, at man kan gøre de to ting. Dem synes jeg godt man kan inddrage i SF's forslag om et forskningsråd.

Konkluderende vil jeg sige, at SF ikke finder Socialdemokratiets lovforslag særlig demokratisk i dets opbygning. Det rummer mulighed for alt for megen organisationsstyring. Derfor må vi sige nej til Socialdemokratiets forslag, men så i øvrigt anbefale at indarbejde de fornuftige ting, som forslaget rummer, i SF's forslag om et nyt forskningsråd i kropskultur og derefter lade Idrættens Forskningsråd arbejde videre med de opgaver, som dette råd har i dag.

Helge Sander (V):

Det er et område, der absolut ikke er uinteressant, men vi er fra Venstres side ikke helt sikre på, at den konstruktion, som ligger i Socialdemokratiets lovforslag, er den helt korrekte. Vi føler også, at det er principielt vigtigt, at man har helhed i forskningsarbejdet, og det mener vi absolut ikke man skal se bort fra.

Generelt må vi støtte kultur- og kommunikationsministerens bemærkninger og sige, at vi også føler, at der umiddelbart er mere påtrængende opgaver.

Vi har en vis forskning på området. Det er slet ikke sikkert, at det er tilstrækkeligt og godt nok, men der er i hvert fald én ting, der må være fantastisk vigtig både i den forskning, der foregår i dag, og den, der givet vil foregå i større eller mindre udstrækning i årene fremover, og det er, at vi sikrer os, at den bliver formidlet ud til de enkelte foreninger, ud til de enkelte udøvere, således at man virkelig får glæde af den forskning, der foregår.

Vi følger ministeren og må altså for nærværende tage afstand fra lovforslaget.

Marianne Jelved (RV):

Det er et sympatisk lovforslag, Socialdemokratiet har fremsat. Det er sympatisk at ville støtte idrætsforskningen, det kan der nok være behov for, men umiddelbart virker forslaget overdimensioneret. Det er en omfattende konstruktion med bestyrelse og forskningsudvalg, måske især i betragtning af størrelsen af det beløb, der her er tale om.