

Bjørn Westh (S):

Inden for de forsøg, der bliver lavet, mener jeg at man skal give de muligheder og de dispensationer, der er nødvendige for at få etableret forsøgene. Hvis man laver noget ud over det, må man ændre loven. Det er regeringen selv, der har ønsket en lov, som den ser ud nu. Det er regeringen selv, der har lavet et cirkulære, som man i øvrigt kan sætte spørgsmålstegn ved med hensyn til, om det helt holder sig til lovens tekst. Det er regeringen selv, der har lavet alle disse regler. Hvis den ønsker dem ændret, må den selvfølgelig ændre dem i folketingssalen. Det er sådan, man regerer dette land, men det betyder ikke, at man kan tage nogle specifikke ting ud og lave et forsøg med dem. Netop derfor er udtrykket forsøg anvendt, så regeringen må erkende, at den lovgivning, man har gennemført, var fejlslagen.

Jeg kan ikke lide landbrugsministerens kritik af, at man gerne ville hjælpe, da regnen strømmede ned, og så, da der kom et forslag, ikke ville. Jeg sagde præcist til landbrugsministeren i oktober måned, hvordan jeg syntes den ordning skulle være, og sådan blev den også i december, men der skulle altså gå 2 måneder, inden regeringen kunne samle sig sammen til at benytte det flertal, der var i Folketinget, for at lave en ordning med rentetilskud.

Jeg fik ikke sagt før, at det forslag, der ligger om grønne obligationer i Det Radikale Venstres forslag, tror jeg ikke kan gennemføres, uden at man har talt med de partier, der har indgået forliget om realrenteskatt, og jeg tror heller ikke, det er nogen særlig fremkommelig måde. Hvad ville andre erhvervsgrupper sige til det, hvis der skulle laves en speciel undtagelse her? Med hensyn til jordbrugsloven vil jeg sige, at man jo godt kan overveje, om hele administrationen af den er enkel nok, og man kan også overveje grænsen på 1,3 mio. kr. for lån i den enkelte ejendom.

Larsen-Ledet (RV):

Når vi fra Det Radikale Venstres side lægger megen vægt på at få gennemført en forbedring af landbrugets finansieringsforhold, er det simpelt hen, fordi vi tror på en fremtid for dansk landbrug, og fordi det danske samfund ikke kan undvære dansk landbrug. Jeg tror, at et håndslag fra Folketinget til landbruget vil sætte meget nyt i gang: produktudvikling, kvalitets-

forbedring, økologisk jordbrug og nicheproduktioner. Derved kommer der til at ske en positiv udvikling, som kan medvirke til, at bosætningsmønstret i vore landboområder bevares, og at vores betalingsbalance og vores beskæftigelsessituation forbedres.

Men jeg vil også godt sige, i hvert fald inden jeg slutter denne diskussion, at det er radikal opfattelse, at forskningsindsatsen i dansk landbrug må have højere prioritet. Vi er det land i Vesteuropa, som ligger næstlavest med hensyn til offentlige investeringer i forskning. Kun Italien bruger færre penge end Danmark til landbrugsforskning.

Langsigtet må vi heller ikke lukke øjnene for den store befolkningstilvækst i verden. Det betyder i praksis, at landbrugsarealet pr. menneske falder betydeligt. Knapheden på jord er derfor en af årsagerne til, at ulandene og Japan har en stigende efterspørgsel. En anden årsag er det voksende fødevarerforbrug. Vi må konstatere, at disse lande nu har et større forbrug af animalske produkter, end de plejer. I mellemindkomstlandene og i Japan er forbruget af animalske fødevarer altså vokset stærkt.

Det Radikale Venstre tror på, at dansk landbrug har muligheder fremover, og vi advarer meget imod, at man på baggrund af den nuværende depression, den nuværende tilstand i landbruget, hvor man er opgivende, træffer hasarderede beslutninger. Derfor kan vi heller ikke gå med til at acceptere den holdning, der indimellem kommer til udtryk: Lad falde, hvad ikke kan stå! Vi tror også, at det er vigtigt, at vi agter på, at vi også skal have en fremtid for dansk landbrug. Det er hovedbegrundelsen for, at vi virkelig har et ønske om at medvirke her.

Preben Møller Hansen (FK):

Lad falde, hvad ikke kan stå! Der er en del, der er faldet, og man bør se til, at de kommer op at stå igen. Der er mange landbrugsfamilier, der er knust i det system, vi har levet med i den periode, hvor vi har været medlem af EF.

Der er imidlertid nogle ting, som jeg efterlyser. Det skyldes måske, at det ikke skal ind i denne lovgivning, men der er ikke nogen, der har været inde på gartneridriften i Danmark. Det fremgår heller ikke af de tre forslag, der er fremsat. Vi havde jo tidligere en vældig god gartneridrift, men det er altså ikke inde i denne lovgivning. Det kan godt være, at der skal spe-