

[Bjørn Westh]

Vi tror også, at det kan blive nødvendigt med en gældssaneringslov, hvor staten deltager, men heller ikke her har vi kunnet få en præcis melding fra regeringen om, hvorvidt den mener det eller ikke. Derfor kan vi heller ikke helt tage stilling til det, men jeg tror måske nok, at det kan blive nødvendigt med en gældssaneringslov, hvor staten deltager med delvis kautionerede statslån sammen med bankerne, efter at der er foregået en reel sanering af gælden på ejendommen.

Vi vil også gerne se på landbrugsloven. Her er vi jo blevet angrebet for landbrugsloven. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den landbrugslov, vi har, er gennemtruffet med én stemmes flertal af regeringspartierne imod vores stemmer, fordi vi syntes, det var en dårlig landbrugslov. Jeg var ordfører og gjorde opmærksom på, at den ville give store problemer i administrationen. Det ville man overhovedet ikke høre på. Landbrugsministeren sagde, at det var et retssikkerhedsprincip, man skulle have, man skulle afskaffe dispensationerne, folk skulle kunne slå op i loven og læse, hvad der gjaldt, og så havde man at rette sig efter det. Man skulle væk fra alt det ubehagelige med de mange dispensationer, der var i den tidligere lovgivning. I dag kan man så læse, at Venstrefolk rejser landet rundt og siger, at det er forkasteligt, at der ikke dispenseres mere efter landbrugsloven; men et af hovedformålene med den var jo at afskaffe dispensationerne. Det er altså lidt for smed at rette bager at komme her med det, men vi er da glade for, at den lov, som vi stemte imod, fordi vi sagde, at den var umulig at administrere, er man nu også blevet opmærksom på i de borgerlige partier ikke er særlig nem eller særlig hensigtsmæssig. Vi vil gerne være med til at kigge på den.

Vi vil i øvrigt også gerne være med til at kigge på en forpagterlovgivning, og vi tror, at det måske vil være rigtigt at lave en egentlig forpagterlovgivning og på den måde måske også åbne for nogle andre finansieringsformer i landbruget, hvilket bl.a. SF har talt om her. Det var en af de ting, vi ville drage ind i det, om vi ikke skulle starte med at lave en egentlig forpagterlovgivning.

Jeg tror på, at der er en god fremtid for landbruget, men vi skal selvfølgelig prøve at tænke nyt og prøve at gøre nye ting. Gør vi det, tror jeg også, at vi gennem sunde og velforarbejde-

de levnedsmidler og gennem nye bioteknologiske muligheder med udnyttelse af biomassen til industrivarer kan være med til at skabe en positiv fremtid for dansk landbrug. Her tror jeg også at lønmodtagerkapital kan komme mere med ind i billedet. Jeg mener ikke, at det er realistisk at tro, at pensionsfonde og andre vil investere direkte i primært landbrug, men i forædlingsindustrien, i udviklingsarbejdet, i udnyttelsen af biomassen osv. kan der være naturlige investeringsområder også for lønmodtagerkapital.

Men naturligvis vil de gerne vide, hvordan deres penge bliver udnyttet. Hvis de skal investere mange hundrede millioner kroner – hvad dette let kan blive til – er det klart, at de så også må have medindflydelse på, hvordan disse penge forvaltes; ellers tror jeg ikke at man får dem til at investere. Det synes jeg i og for sig er et rimeligt krav fra deres side. De vil gerne være positive over for investeringer, men de vil selvfølgelig også gerne have medindflydelse på, hvad de investeringer går til, og hvordan de forvaltes.

Det store spørgsmål efter denne debat er jo fortsat: Hvad vil regeringen? Hvilke penge har regeringen sat af? Er det skatteministerens holdning: Hold fingrene fra fadet!, der gælder, eller vil regeringen her prøve at lave noget, der påvirker udviklingen i samfundet?

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Hr. Larsen-Ledet følte nærmest allerede forårssolens varme stråler slå igennem, da han havde hørt landbrugsministeren nævne indeksobligationer som et instrument, der kunne finde anvendelse i refinansieringsordningen.

Jeg skal gøre opmærksom på, hvad hr. Larsen-Ledet sikkert allerede er bekendt med, at indeksfinansieringsordninger allerede eksisterer i landbruget, så det er ikke noget nyt instrument, der her er på tale. Jeg mener det alvorligt, når jeg siger, at jeg tror på, at det er nødvendigt, at også det instrument indgår, men det skal til gengæld efter min opfattelse ikke være det eneste instrument.

Som det fremgik af mit første indlæg, lægger jeg overordentlig megen vægt på og finder det nødvendigt, at det bliver en vifte af tilbud, vi kan give den enkelte landmand, afpasset og afstemt efter den enkelte bedrifts præcise stilling, dens økonomiske forhold osv.