

[Bjørn Poulsen]

langsigtede øgede gældsætning. Jeg synes, det er en urimelig måde, man har optrådt på fra kreditforeningernes side, og jeg håber da, den stopper meget hurtigt.

Jeg har altid anset hr. Grove for at være en rimelig og fornuftig debattør. Efter at have hørt ham i dag er jeg nok nødt til at ændre den holdning. Jeg synes, at der var – skal vi sige det pænt? – mere under bæltstedet end over. Der var nogle påstande, som var direkte urimelige. Når man beskylder SF for at have kørt miljøkampen så hårdt, som vi har gjort, kan det jo godt undre én, at det er netop hr. Grove, der har vedtaget nogle ikke altid lige fornuftige opbevaringskrav til landbruget. Jeg kan forstå på det hele, at for øjeblikket kører bussen rundt i hele landet med, at det er urimeligt, at man har krævet 9 måneder. Jeg synes bare, det er lidt sent at komme til fornuft, men det kan da være, at vi i den nærmeste fremtid kan ændre på det.

Jeg ved ikke, hvad hr. Grove egentlig talte til med dansk landbrug. Jeg ved ikke, hvordan han vil klare refinansiering af en 30-40 mia. kr. kortfristede udlån på 5 år. Det kunne jo blive skægt, ikke? Jeg gad godt se, hvordan man skulle kunne tilbagebetale det på 5 år. Men o.k., der behøver selvfølgelig ikke at være nogen fornuft i det, man siger heroppefra, bare man siger noget!

Hvad angår landbrugsministerens indlæg, som var langt, må vi vel sige, at det først og fremmest handlede om en masse ting, som kunne gøres, ikke noget konkret om, hvad der skulle gøres. Der sidder et udvalg, der skal prøve på at komme med noget. Men én ting fandt jeg da ud af, og det var, at landbrugets problem var formuebeskatningen. Jeg kan godt se, at den effektive landmand, der producerer en masse, sikkert har et meget stort problem med formueskatten. Generationsskiftet var også et stort problem. Der var ikke taget hensyn til, hvorvidt man skulle lave noget, der ikke kapitaliseres bagefter. Så skulle vi klare os lidt med nogle opførsels- og nedtrappingsordninger, og så skulle der ske en omlægning af gælden, men ikke noget om hvordan. Jeg må sige det meget mildt: Det er et fattigt bud. På den anden side kan det godt være, at det er det eneste, vi får. Det synes jeg er vigtigt at landbruget ved i den situation, landbruget er i.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Nu er der i hvert tilfælde fuldkommen klarhed fra min side over SF's stilling til dansk landbrug. Det indlæg, der kom her, og den forklaring, der lå bag, fortalte mere end tydeligt, at SF har accepteret og ikke vil modvirke Danmarks medlemskab af EF. Det er her, at ondets rod er. Hvis man skal gribe ind i og ændre dansk landbrug, må man fjerne de beslutninger, der træffes af Kommissionen i Bruxelles, og ikke indordne sig under den. Det har været fremme tidligere, at vi lever op til de internationale forpligtelser, vi har påtaget os, og det vil sige også på landbrugsområdet.

Så var der spørgsmålet om dækningen af gæld. Her vil jeg gøre opmærksom på, at den samlede gæld inden for dansk landbrug andrager et sted mellem 90 og 95 mia. kr. Spørgsmålet er så, om vi skal følge SF, hvor det er skatteborgeren, der skal betale gildet, eller det skal være pengeinstitutterne her i landet. Efter min opfattelse er det pengeinstitutterne. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde tidligere: Kreditforeningerne, banker, sparekasser og grovvareselskaberne er dem, der gennem en fantastisk høj rente har ødelagt økonomien i dansk landbrug. Derfor må det også være mere rimeligt, at man pålægger dem en pligt til at redde dansk landbrug ved at tilbagebetale nogle af de penge, de har tilegnet sig ved en ublu rente. Hvis man vil lægge det over på skatteborgerne, gør man i hvert tilfælde skade, og det er vel ikke det, der er meningen for SF's vedkommende.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg er naturligvis ked af det, når hr. Bjørn Poulsen siger, at jeg kommer med urimelige påstande. Jeg kom med tre klart dokumenterede påstande til det indlæg, SF's første ordfører havde. Jeg talte lidt om fastkurspolitik og måtte konstatere, at hr. Bjørn Poulsen ønskede at føre den, men ikke troede, at han kunne. Jeg fortalte lidt om generationsskiftet, problemerne med kapitalen herved, som SF lagde op til, og sagde, at det var vi glade for, for vi havde forslag om det. Endelig diskuterede jeg lidt stordriftsfordele.

Det kan da godt være, at jeg ikke gik så meget ind i selve SF's forslag, men det var for at hjæl-