

[Dohrmann]

der har været medvirkende til at køre dansk landbrug ned.

Derfor: Vi skal til at have genskabt dansk landbrug som et frit erhverv. Man vælter den ene restriktion over på erhvervet efter den anden, og hvis den radikale folketingsgruppe ikke kan finde ud af det, håber jeg sandelig, at der findes andre fornuftige radikale, uden for folketingssalen, som kan forklare hr. Larsen-Ledet og alle andre, at det, erhvervet har behov for, det er ikke flere udgifter, flere restriktioner, flere snærende bånd, nej, det er frihed, frihed til at kunne indrette sig, som man nu engang har lyst til. Har man lyst til at mene, at det er hensigtsmæssigt at købe noget mere jord osv., så skal man have lov til det. Har man ikke et grønt bevis, skal man naturligvis også have lov til at købe et landbrug, hvis man mener, man kan eksistere ved det.

At regne med, at skatteyderne kommer med en retningskrans, hver eneste gang der er nogen, der er kommet ud i uføre, det går ikke, hverken for den enkelte landmand eller for samfundet som sådant.

Men som sagt: Side 1 i det radikale forslag lyder rigtigt, og det vil vi stemme ja til. Så vil vi naturligvis til sin tid, hvis forslaget bliver vedtaget, komme med vores kritiske bemærkninger, såfremt ministeren fremsætter lovforslaget, som De Radikale har skitseret i deres bemærkninger. Når vi ved sidste behandling vil stemme for, er det derfor på grund af side 1 i forslaget.

SF's forslag vil jeg totalt afvise. Vi mener, det er, ja, nationalisering er et mildt udtryk. Jeg tror, at SF har hentet sin model ovre i de østeuropæiske lande, og vi er 100 pct. overbeviste om, at det ikke er vejen frem for dansk landbrug. Det eneste, jeg kan se, er, at forpagtere m.fl. får lov til, såfremt forslaget bliver vedtaget, fortsat at betale grundskyld, men derudover ville der sidde nogle bestyrelser, som skulle dirigere det hele.

Vedrørende det socialdemokratiske forslag er vi da enige i, at der bør ske en liberalisering. Hvad vi ikke er enige i, er Socialdemokratiets forslag om, at der skal en forsøgsordning til. Hr. Bjørn Westh har været landbrugsminister, og jeg ved, at der er mange landmænd, der siger, at hr. Bjørn Westh egentlig har et ret godt indblik i landbrugets forhold. Derfor undrer det mig, at hr. Bjørn Westh vil lægge navn til et forslag om, at man skal have en forsøgsord-

ning. Det er der overhovedet intet behov for, og dermed er vi igen inde på friheden. Lad da landmændene selv bestemme! Giv dem da ret til selv at bestemme, hvis de vil have samdrift eller andre ting, i stedet for at der skal sidde et folketingsflertal herinde og bestemme, at nu kan de allernådigst få lov til at have en forsøgsordning i nogle år!

Jeg vil slutte mit indlæg med at opfordre landbrugsministeren til at få samlet nogle partier i Folketinget til en løsning af landbrugets problemer.

Som sagt er det min opfattelse, at næsten samtlige partier sidder i hver deres lille skyttegrav og kommer med deres diverse udtalelser, og derudover sker der ingenting.

Når ministeren skal op i anden omgang for at komme med sine kommentarer, ville jeg gerne, om han ville gøre dette forsøg: Forsøg dog at indkalde Det Radikale Venstre og Fremskridtspartiet, og læg så nogle ting på bordet! Vil De Radikale så ikke være med, eller vil Fremskridtspartiet ikke være med, eller vil Kristeligt Folkeparti ikke være med, så lad os få det ud, men det skal bare ikke være sådan, at vi snakker og snakker og landbrugererhvervet kører ned.

Vi er fuldstændig klar over, at vi ikke kan få vores landbrugspolitik, som vi ønsker den, 100 pct. gennemført. Jeg går også ud fra, at De Radikale har den indstilling, at det, det drejer sig om, er at hjælpe erhvervet, hjælpe det til at kunne overleve. Skulle der så være meningsforskelle, så lad os få dem frem, lad os få dem ud til offentligheden, sådan at man i det mindste kan se, hvilke partier der positivt vil medvirke, og hvilke partier der mere spekulerer i de partitaktiske baner.

Jeg er også enig i de kritiske bemærkninger, der har været om landbrugsministeren, om, at vi har snakket meget, og at der også i offentligheden har været megen debat, men at der helt konkret intet som helst er sket. Det så vi for resten også, dengang vi havde vores tre forslag til behandling her i folketingssalen, lovforslag nr. L 34, L 35 og L 36. Disse tre forslag kunne have hjulpet landbrugererhvervet, men de blev jo afvist af samtlige andre partier.

(Kort bemærkning).

**Larsen-Ledet (RV):**

Først vil jeg gerne takke hr. Dohrmann for