

[Inger Harms]

af for fornuftige argumenter. Man kunne fristes til at sige – det siges også mange steder i landbruget i dag: Er det så vigtigt med navnet på skødet? Det er jo alligevel kreditforeningen, der ejer det meste af det. Vi synes, det er vigtigt, at det er landmanden selv, der reelt styrer, og det vil vi gerne give ham muligheden for.

I SF er vi enige i, at omkostningerne i landbruget er for høje, og det er da også en af grundene til beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet. Man vil lave forsøg med gruppelandbrug og samdrift. Det er vi og har vi længe været meget positive over for. Det er vigtigt ikke bare af økonomiske, men også af menneskelige grunde at udnytte de stordriftsfordele, der er i landbruget. Der skal et øget samarbejde til mellem landmænd.

Alle må kunne se fordelene heri, og derfor har SF appelleret til alle landmænd og til øvrige politiske partier om at tage en lang række initiativer for at fremme øget samarbejde i det primære landbrug. Der er en lang række fordele ved øget samarbejde mellem landmænd med hensyn til maskiner og arbejdsmiljø plus færre udgifter og større indtægter og dertil de menneskelige fordele, som betyder mere frihed til landmanden, mere fritid, som han kan bruge sammen med familien og til sig selv.

Vi er således enige med Socialdemokratiet i, at et tættere samarbejde landmændene imellem er sagen ved gruppelandbrug, samdrift med større fælles mekanisering. Men hvorfor så ikke give alle landmænd denne mulighed? Hvorfor begrænse det til ti forsøg med 4-5 landmænd i hvert forsøg, hr. Bjørn Westh? Det er udmærket med en arbejdsgruppe til at støtte dem, for støtte og rådgivning får de behov for, men vi er skeptiske over for beslutningsforslaget, fordi der skal gå fem år, før der sker en endelig vurdering.

Hvorfor ikke begynde i dag med, som SF har foreslået, at se på, hvor landbrugsloven skal ændres, så det bliver muligt at lave disse gruppelandbrug, og forsøge at finde nogle penge til at gå i gang for? Vi ved jo, hvad det var, forsøget i Himmerland strandede på. Bureaukrati og manglende kontanter til advokat og lignende. Det er ikke helt gratis at starte noget, som ikke har været prøvet før. Det koster mange slags ressourcer, og det er dér, vi skal være behjælpelige, ikke bare med hensyn til ti forsøg i fem år, men med at alle skal kunne opnå de fordele, som gruppelandbrug virkelig er.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Der er faktisk tre ting, jeg gerne vil have udbyttet.

For det første sagde man fra SF's side, at man var meget imod lån optaget i udlandet, for man var meget nervøs for kursen. Nu har den her regering i seks år ført en fastkurspolitik, og vi har tilkendegivet, at det vil vi også gøre i fremtiden.

Jeg havde egentlig også forstået, at en S-SF-regering ville holde en fast kurs. Det må så være en ny tankegang i SF, at man ikke vil føre en fastkurspolitik, og derfor er man bange for lån fra udlandet.

Det næste er, at det blev sagt, at generationsskifte ribber enhver landmand og enhver landbrugsejendom for kapital. Det er vi enige i. Derfor må jeg forstå det sådan, at man gerne vil være med til at hjælpe os, når vi vil lette generationsskifte. Vi har fremsat forslag her i salen for nylig, og vi er klar til at gå videre. Jeg forstår altså, at SF's landbrugspolitiske ordfører i hvert fald er klar til at hjælpe os på det område. Det siger vi tak for.

Det tredje, jeg lagde mærke til, var, at da man talte om gruppelandbrug, nævnte man stordriftsfordele. Det kan jeg da også se nogle steder, men det er jo ikke alle landmænd, der kan udnytte stordriftsfordele, og derfor skal det selvfølgelig være et tilbud.

Jeg forstår, at SF også er klar til at støtte os, når vi skal ændre landbrugsloven, så den bliver mere fri, så den landmand, der kan se stordriftsfordelen og kan styre det, får det. Men vi skal selvfølgelig ikke sige, at alle landmænd skal have det, som SF nu pludselig vil lave det om til. Det er vi ikke tilhængere af, for der er landmænd, der ikke kan styre det og derfor heller ikke skal have det tilbud.

(Kort bemærkning).

Henning Nielsen (S):

Et hurtigt angreb er jo et godt forsvar. Det lærer en bokser, når han går i ringen. Jeg ved ikke, om hr. Grove har været bokser, men jeg synes i hvert fald, at det, landbrugsministeren sagde, det, hr. Grove sagde om landbrugets problemer, tyder på det. De sagde nemlig ingenting. Jo, de trak nogle problemer op, men de kom ikke med nogen løsninger.