

[Grove]

ke noget imod, men jeg må sige, at det er et meget tilbud til landmændene ude omkring.

Jeg kunne så spørge hr. Bjørn Westh, om det, når man nu skal have driftsfællesskab imellem flere landbrugsejendomme, betyder, at hr. Bjørn Westh vil være med til at ændre landbrugsloven på det område, for det er jo en nødvendighed. Jeg går ud fra, at det ikke er afgørende, at der er flere landmænd. Det er landejendommen, der kan drives i et fællesskab, så hvis én mand har flere, må han også lave det i fællesskab.

Det synes jeg da er et tilbud, og jeg går ud fra, at det skal forstås som et tilbud. Men jeg er da også helt indforstået med, at hvis der er flere landmænd, der gerne vil drive deres ejendomme sammen, så skal de have lov til det. Jeg mener egentlig også, at de har lov til det i dag.

Men det løser ikke nogen af de andre problemer, så hr. Bjørn Westh kan vel ikke sige, at han er kommet med løsningen for dansk landbrug i det beslutningsforslag.

De andre forslag skal jeg vende tilbage til. Jeg kunne egentlig sige til de tre oppositionspartier, der nu siger, at de har forslaget til løsning: Jamen så skulle I have været lidt positive, da vi kørte igennem med høstabsordningen, og også når vi foreslår miljøkompensationer. Hvis man viste lidt positivitet dér, ville det ude i landbruget blive betragtet som et tilsagn om, at man ville være med til at løse problemerne.

Regeringen har ud over de andre ting nedsat et udvalg, og det synes jeg er fornuftigt, for når vi skal igennem en løsning for landbruget nu, skulle det gerne være en lidt mere langsigtet løsning end alle de kortsigtede, vi har haft hidtil.

Fra konservativ side skal der ikke være tvivl om, at vi gerne ser en langsigtet løsning, og vi mener, det indebærer, at vi må se på de ejerformer, vi har, og give en bred vifte af tilbud om ejerformer til landbruget. Fra konservativ side lægger vi megen vægt på selveje, og flertallet af landmændene vil også have selveje. Men derudover er jeg ikke i tvivl om, at man også har muligheder i aktieselskabsformen. Vi har set, hvordan vi kunne gøre det inden for et andet erhverv, nemlig fiskerierhvervet. Det bliver ofte brugt i generationsskifteøjemed inden for det erhverv, og det ønsker vi også landmanden skal have en mulighed for.

Vi er åbne over for andelslandbrug. Vi er åbne over for gruppelandbrug. Vi mener blot ikke, det skal være os herinde, der bestemmer. Den enkelte landmand skal have nogle tilbud, han kan vælge imellem.

Det gælder også, når vi taler om landbrugsloven, hvorigennem vi pålægger den enkelte landmand en stribe restriktioner, han har svært ved at leve med og få tilrettelagt sin produktion på den mest fornuftige måde efter. Derfor ønsker vi fra konservativ side, også for at få en vifte af tilbud om ejerformer, at vi ser på landbrugsloven og ændringer af den. Det forstod jeg egentlig også at hr. Bjørn Westh var interesseret i, i kraft af et forslag, der lægges frem. Det vil vi gerne være med til.

Vedrørende finansieringsformer mener jeg også, vi skal give en vifte af tilbud til landbruget. Jeg har intet imod, at vi undersøger indeklånene. Vi har dem i øjeblikket, men jeg har fået rapporter om, at de ikke fungerer særlig godt, om, at vi har lavet en lovgivning, der gør det vanskeligt for landbruget at bruge dem tilstrækkelig godt. Derfor må vi have set på det.

Jeg er også meget åben over for det, regeringen lægger op til, nemlig om vi kan finde andre indeklån, der måske passer bedre til landbruget. Men det bliver jo undersøgt, og vi får fra udvalget en oversigt over det.

Jeg har været inde på, at kreditforeningerne kunne gå sammen og se at få lov til at låne penge i udlandet og give et tilbud til landmændene: Her er en mulighed, hvis I vil gå den vej. Det mener jeg også er godt for Folketinget, for så bliver det kreditinstitutionerne, der skal se, om det er et landbrug, der med ny lånefinansiering kan klare sig i fremtiden. Vi lægger vægt på fra konservativ side, at det, vi gennemfører, er fremtidsrettet.

Hvis jeg går til det radikale forslag, kan jeg såmænd være enig i det, der står. Der er blot ingen løsninger på, hvordan vi kommer til det. Derfor opfatter jeg mere beslutningsforslaget som udtryk for, at man fra radikal side gerne vil være med til at se på en langsigtet løsning for landbruget, og det vil vi også fra konservativ side.

Derimod må vi sige, at SF er ganske konsekvent i deres politik. De har nu i flere år kørt hårdt på landbruget, en miljøhætz imod landbruget og dets ledere. Man har altid været de første til at skælde ud på landmændene, den