

[Bjørn Westh]

Derefter siger SF – det er i og for sig en lidt bemærkelsesværdig udtalelse fra SF – at landbrugets dispositionsret eller landbrugerens dispositionsret er ukrænkelig. Hvad vil det sige, når man nu har fastsat en forpagtningsafgift, hvor man har taget miljöhensyn? Kan landmanden så gøre, hvad han vil i øvrigt, hvis hans dispositionsret er ukrænkelig? Hvordan har SF egentlig tænkt sig at få de ting til at gå op i en højere enhed?

SF siger, at det eneste krav, vi stiller til den landmand, der får de her tilskud, er, at han betaler sine terminer og holder landets love. Jeg ved ikke, hvordan man får det til at hænge sammen.

Det er også lidt svært at vurdere de obligationer, der skal finansiere jordbrugerfonden. Renten foreslås af SF sat til 2,5 pct. plus inflationen plus 50 pct. af værdistigningen, som jo ellers indgår i inflationsberegningen.

Uha, tiden er gået. Jeg havde fået at vide, at vi havde 20 minutter, fordi vi både var ordfører for forslagsstillerne og for partiet. Formanden må undskylde, hvis der er tale om en misforståelse.

Formanden:

Man har mulighed for at tage ordet i ordførerrækken, men kun inden for tidsrammen på 10 minutter for ordførere. Så kan man få ordet igen som ordfører for forslagsstillerne.

Bjørn Westh (S):

Formanden må undskylde. Jeg havde fået den besked, at det kunne man slå sammen for at få en nemmere behandling her. Må jeg gøre mig færdig?

Formanden:

Hvis det gøres kort.

Bjørn Westh (S):

Ganske kort. Jeg vil spørge SF: Hvad gælder, når ejendomsværdierne falder? Skal der så være en negativ modregning, eller hvordan er det? Det er lidt uoverskueligt.

Jeg vil senere have lov at vende tilbage med de ting, jeg mener skal til ud over det, vi har foreslået, og undskylder denne misforståelse.

Grove (KF):

Det er rigtigt, som det bliver fremhævet fra forskellige sider, at vi har store problemer inden for dansk landbrug.

Det bliver påpeget bl.a. af Det Radikale Venstre i deres forslag, at en del af årsagerne ligger i den højt forrentede gæld, landbruget fik i perioden fra 1978 til 1981. Det er rigtigt, at vi undervejs har prøvet at hjælpe lidt med nogle rentesaneringsordninger og gældssaneringsordninger, men som vi alle vidste dengang, ville det kun være en udskydelse af problemerne, hvis det ikke generelt blev bedre for landbruget.

Med de udsigter, der er ved den landbrugs-politik, vi skal have kørt igennem i EF, må vi forvente faldende priser på en del af produkterne. Vi må fortsat leve med kvoter, og vi får sandsynligvis loft over eller har fået loft over kornproduktion og proteinproduktion osv.

Altså har landbruget og landmanden ikke den mulighed at øge sin produktion på den enkelte ejendom og derigennem klare problemerne. Det har været kendetegnet for det danske landbrug hidtil, at havde man besværligheder, øgede man produktionen, øgede sin indsats, men det kan man ikke mere. Derfor må man finde nogle andre løsninger. Når man oven i de her problemer fra samfundets side stiller miljøkrav – og vi kan forvente en debat om vor husdyretik, hele den måde, vi holder husdyr på, vi har jo haft bl.a. burhønsesagen, og vi kan forvente, at der også kommer en diskussion på det her område – er det vel forståeligt, at mange landmænd ude omkring ser lidt mismodigt på det.

Landmænd bliver beskyldt for at klage. I hvert fald de landmænd, jeg kender, er meget kede af at skulle klage sig. De hører til det selvstændige folkefærd, der gerne vil klare sig selv, og der er vel også mange af dem, der siger: Hvis I bare ville give os nogle friere forhold, så skulle vi nok kunne klare os. Men der er somme tider en tendens i visse partier herinde til, at man tror, man er bedre til at drive landbrug her på Christiansborg end de enkelte landmænd ude omkring.

Hvis vi ser på oppositionens forslag, som hr. Bjørn Westh sagde, ligger der tre forslag til løsning af landbrugets problemer. Det er rigtigt, at hr. Bjørn Westh foreslår, at vi nu skal lave gruppelandbrug. Jamen det har jeg såmænd ik-