

[Glistrup]

relse fra befolkningens side, end hvis vi sætter hele det store folkeafstemningsapparat op med temaet lovforslag nr. L 142, med den præcise formulering, som lovforslag nr. L 142 har eller, hvad der nu kunne være tale om, havde fået, og med det kommer ud til folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Jeg kan forstå, at hr. Glistrup mener, at de demokratiske rettigheder bl.a. også går ud på, at man spørger befolkningen i den slags anliggender. Det synes jeg er rigtigt og rimeligt, men så kan jeg ikke forstå, at man fra Fremskridtspartiets side i går ikke kunne stemme for Fælles Kurs' forslag om en folkeafstemning om dansk medlemskab af EF eller ej, for langt det største kontingent af udlændinge kommer jo i kraft af vort medlemskab af EF. Her ville det vel være opportunt, at man også spurgte folket, men det er måske kun i dag, man har den stilling?

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

En kort bemærkning til hr. Glistrup, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det forslag, vi havde til behandling i går, drejede sig om et tema, hvor befolkningen i februar måned 1986 har tilkendegivet, hvad befolkningen mener. Dér vil så hr. Preben Møller Hansen have, at de, der vil melde sig ud af EF, nu skulle kunne forlange en omafstemning, og det kan man selvfølgelig altid gøre, hver gang man har haft en folkeafstemning. Så skulle de, der har tabt, inden for 14 dage eller 14 måneder eller 2 år eller 3 år kunne begære omafstemning om det. Det er jo helt oplagt, at alle, der ville svare nej til den afstemning, som hr. Preben Møller Hansen forlangte i går, også stemte nej ved afstemningen i februar 1986, som gik ud på, at EF skulle styrkes, det indre marked skulle udvides. Derfor var det ganske klart, at af nejsigerne i februar 1986 var der mange, som ville stemme ja til, at vi forblev inden for fællesmarkedet. Bl.a. var der to partier herinde, der går ind for medlemskab af fællesmarkedet, nemlig Socialdemokraterne og De Radikale, som gik ind for, at man skulle stemme nej ved folkeafstemningen i februar 1986. Derfor er det selv-

følgelig forkert at sætte apparatet op på et monument og gentage noget, hvor man har lidt et nederlag, og køre præcis det samme spørgsmål i stilling igen. Derfor kan de to forslag ikke sammenlignes.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne afvise forslaget. Og så har jeg et forslag til Fremskridtspartiet. Nu har vi diskuteret meget, hvad man skulle stemme om. Hvad om man lavede et lovforslag, hvor man fremsatte de ting, der er kommet frem i dag om Fremskridtspartiets flygtningepolitik? Så kunne man tage stilling til alle de argumenter og de ord, der har lydt i dag, og så havde folk noget at sige ja eller nej til. Det kunne godt være – jeg er næsten sikker på det – at resultatet ville blive ganske anderledes, end man havde forventet.

Mennesker ud over Jorden er lige. Vi er forskellige, men efter min mening er ethvert menneske skabt i Guds billede. Man er altså ens, uanset hvor man er. Vi bor forskellige steder, vi ser forskellige ud. Vi skal ikke alle sammen bo på samme sted, og det betyder heller ikke, at Danmark selvfølgelig skal lukke op, så alle mennesker bare kan komme og bo her. Det er jo ikke det, det drejer sig om.

Det, vi har hørt i dag, er en foragt for det enkelte menneske, som jeg – jeg har også været her en hel del år – aldrig nogen sinde tidligere har hørt. Man kan være uenig i en flygtningepolitik, man kan være uenig i, hvor mange mennesker der skal ind, og hvem der skal ind. Men at udtale en sådan foragt for mennesker, fordi de er anderledes end os, synes jeg er langt under lavmålet.

Det er selvfølgelig rigtigt, at vi skal prøve på at finde en så god flygtningepolitik som overhovedet muligt. Vi skal prøve på via FN, via EF og andre organisationer at hjælpe så mange som muligt så nær ved det miljø de bor i som muligt. Men jeg er glad for, at fru Ebba Strange også var inde på, at det er ikke alle iranere, der kommer hertil, der er muhamedanere. Der kommer også en hel del kristne. Så kan man spørge: Hvor mange af dem, der flygter fra den muhamedanisme, der praktiseres, er egentlige muhamedanere? Det er et helt andet spørgsmål. Men det er ikke det, der skal debatteres i dag.

Vi afviser totalt dette lovforslag.