

[Niels Anker Kofoed]

Spørgsmålet er i det hele taget, om vi skulle bruge folkeafstemningsinstituttet mere, for der er sket den ændring i Folketinget de sidste år, at det er svært at skelne mellem, hvad der er opposition, og hvad der er regering. Oppositionen regerer jo tit, mens regeringen er opposition. Dermed har man fået den ændring forfatningsmæssigt, at Folketinget er blevet en kommunalbestyrelse, hvor vi har disse permanente udvalg, som hæver sig selv op til at være administrative organer uden at have ansvar. Det overlader man til regeringen. Man kan stille det spørgsmål, om man måske skulle lave hele forfatningen om og sige, at så regerer Folketinget som en kommunalbestyrelse, og man har så regeringen som et økonomiudvalg. I så fald er der måske brug for, at man får folkeafstemningsparagraffen mere i funktion. Jeg er nemlig lidt bange for, at vi i mange tilfælde regerer her, uden at vi for så vidt har befolkningen bag os.

Et udmærket eksempel var afstemningen om det indre marked, hvor oppositionen var imod forslaget, og hvor det så kom ud til folkeafstemning og det viste sig, at befolkningen ikke var i overensstemmelse med folketingsflertallet.

Vi kan få en udmærket diskussion om folkeafstemning som institut, men jeg afviser dette forslag og henviser til grundlovens § 42. Den skal vi bruge først og fremmest – ikke det andet – for at se, om et partis politik kan bære.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes, at hr. Niels Anker Kofoed skulle have koncentreret sig om at behandle dette lovforslag i sin ordførertale og ikke så meget andet.

Når hr. Niels Anker Kofoed siger, at det er svært at skelne imellem opposition og regering, er jeg fuldstændig enig. Der er i virkeligheden kun én eneste opposition her i Folketinget, og det er Fremskridtspartiet. Resten er nogenlunde det samme.

Men jeg vil godt høre hr. Niels Anker Kofoed, om han ikke er enig med sin partifælle hr. Svend Heiselberg, der udtalte til TV-Avisen, til Jyllands-Posten, og hvor han ellers kunne komme til, at sager om ulandshjælp, om voldsstraffe og om flygtninge synes han var rimeligt at lægge ud til folkeafstemning. Hr. Svend Heiselberg talte ikke noget om grundlovens § 42. Hr. Svend Heiselberg omtalte nøjagtigt det, som

Fremskridtspartiet har på dagsordenen i dag. Er der uenighed i Venstre? Er der uenighed regeringspartierne imellem? Er der uenighed mellem Socialdemokratiet og regeringen? Jeg synes, der er noget, der tyder på det, sådan som denne debat har udviklet sig.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Hvis det var så enkelt, at det kun var Fremskridtspartiet, der var opposition, var der ikke noget problem, men det er det desværre ikke.

Hvad står der i dette lovforslag? Der står: »Skal dansk flygningepolitik skærpes?« Hvad mener man med en skærpelse? Er det en lille ændring, eller er det et totalt forbud mod flygtninge? Den slags kan man ikke tage ud til en folkeafstemning, for man skal vide, hvad det er, man stemmer om.

På spørgsmålet om, hvorvidt jeg er enig med hr. Svend Heiselberg, kan jeg sige, at jeg er principielt enig med hr. Svend Heiselberg ud fra det syn, at vi skal bruge folkeafstemningsinstituttet mere, således som vores folkestyre udvikler sig, men jeg kan ikke lide vejledende folkeafstemninger. De skal kun være undtagelser. Men man kan bruge det institut, man har, og det synes jeg egner sig udmærket, til at vænne befolkningen til at tage stilling til konkrete ting.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Den sidste korte bemærkning til fru Pia Kjærsgaard. Så går vi til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er altså sølle at blive ved med at tale om, hvad der står, hvordan Fremskridtspartiet har ønsket det udformet. Det er vores udformning. Hvis vi er enige om med Venstre og måske Det Konservative Folkeparti – jeg kan ikke finde ud af i virkeligheden, om Det Konservative Folkeparti ønsker det her lagt ud til folkeafstemning, eller hvad det egentlig handler om – så stil dog et ændringsforslag. Lad os snakke sammen om, hvordan selve forslaget skal udformes, når det lægges ud til folkeafstemning.

Det, det handler om i folketingssalen i dag, er: Vil Folketinget gå med til, at flygtningeloven bliver lagt ud til folkeafstemning? Ordlyden skal vi nok finde ud af, men det kan vi gøre