

[Kirsten Lee]

krav og faktiske virke og herefter komme med forslag til en revision.

Jeg vil gerne sige tak for tilslutningen, og jeg ser frem til et konstruktivt samarbejde i Retsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Første behandling af lovforslag nr. L 119:**

*Forslag til lov om folkeafstemning om flygtninge.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 9/12 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget går ud på, at der skal afholdes en vejledende folkeafstemning, hvor vælgerne skal tage stilling til spørgsmålet om, hvorvidt dansk flygtningepolitik skal skærpes.

Det er jo ikke nogen nyhed, der her kommer fra Fremskridtspartiet. Det er ikke mere end ca. 4 måneder siden, vi sidst havde lejlighed til her i salen at tage stilling til spørgsmålet. Fremskridtspartiet fremsatte under forespørgslen den 13. oktober 1987 forslag til dagsorden om, at der skulle afholdes en folkeafstemning om flygtningespørgsmålet. Som bekendt blev forslaget stemt ned af et stort flertal her i Tinget.

Vi har jo, som jeg også dengang gjorde Fremskridtspartiet opmærksomt på, i grundloven nogle udmærkede regler om folkeafstemning, og det er endda regler om folkeafstemninger, der er bindende – i modsætning til vejledende

folkeafstemninger, som kan afholdes, og så kan Folketinget alligevel gøre, ganske hvad det vil. Men de regler, vi har i § 42, er aldeles bindende. Efter denne bestemmelse kan en tredjedel af Folketingets medlemmer normalt kræve en folkeafstemning om et vedtaget forslag.

Og det bliver der jo lejlighed til igen. For tiden behandler Folketinget det forslag til ændring af udlændingeloven, som jeg fremsatte allerede i oktober sidste år. Det er et lovforslag, der går ud på at opretholde den ændring i udlændingeloven, den revision, vi gennemførte i oktober 1986, og som har ført til en meget, meget væsentlig nedgang i antallet af indrejste asylansøgere.

Jeg håber, at Folketinget snart færdigbehandler forslaget, og hvis Fremskridtspartiet så ikke er tilfreds med resultatet eller andre ikke er tilfredse med resultatet, kan der jo indsamles de fornødne stemmer for at få lovforslaget til folkeafstemning. Det er den vej, grundloven anviser, og det er efter min opfattelse den eneste rigtige fremgangsmåde i denne sag. Og så vil en sådan folkeafstemning endda have den fordel for forslagsstillerne, at den, som jeg nævnte, vil være bindende.

Om Fremskridtspartiets forslag vil jeg i øvrigt sige, at vi efter min opfattelse kun bør afholde vejledende folkeafstemninger om politiske holdningsspørgsmål, hvis temaet for afstemningen kan angives præcist og entydigt og der er et reelt behov og et flertal herfor. Kravet om det præcise og entydige vil ikke kunne opfyldes gennem det forslag, man her fremsætter. Ingen af de betingelser for vejledende folkeafstemning, jeg her angav, er opfyldt.

I øvrigt har vi jo her i landet repræsentativt demokrati. Vælgerne afgør, hvem der skal være medlemmer af Folketinget, netop ud fra en vurdering af de pågældendes politiske synspunkter på en række områder. Skulle der opstå en situation, hvor befolkningens retsopfattelse på afgørende punkter afviger fra Folketingets, har vælgerne mulighed for i forbindelse med folketingsvalg at råde bod på dette og skabe et andet flertal i Folketinget. Sådan også i denne sag.

Jeg kan ikke anbefale lovforslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg må starte med at sige, at det havde jeg