

[Preben Møller Hansen]

men det har SF ikke levet op til i den sidste periode, tværtimod har SF gang på gang vist, at det ikke lever op til nogen af de ting, som det har lovet vælgerne.

Så er spørgsmålet, hvad useriøst der er i at kræve en folkeafstemning. Vi har samme opfattelse, som man har i Schweiz: når der er nogle afgørende spørgsmål, bør man sende dem ud til folkeafstemning. Jeg kan nævne nogle eksempler: Man vedtager hybridnettet, der koster et milliardbeløb, uden at spørge folket, og man vedtager at bygge en tunnel og en bro, der koster et milliardbeløb, uden at spørge folket, selv om det er dem, der skal betale via skatterne. Hvorfor kunne man ikke lægge det ud til folket, og lade dem diskutere, om de er indstillet på at betale prisen? Lad os få deres svar, det er alt andet lige dem, der skal betale.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Når hr. Preben Møller Hansen bringer hybridnettet ind i denne diskussion, så synes jeg virkelig, han er meget langt ude.

SF har ikke lovet vælgerne en ny folkeafstemning. Vi har på et tidspunkt i vore interne diskussioner haft det med som en af de ting, vi opprioriterede, men vi tog det ud efter pakkeafstemningen, hr. Preben Møller Hansen. Det har ikke noget som helst at gøre med Socialdemokratiet, men det har noget at gøre med en ærkelig analyse af, hvilke muligheder vi ville have for at vinde en folkeafstemning. Vi tror ikke på, at vi kan vinde den i øjeblikket. Det er simpelt hen begrundelsen for, at vi har trukket det krav.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg trak hybridnettet ind i billedet, fordi man fra SF's side gav udtryk for, at man ikke skulle have folkeafstemninger i tide og utide, og derfor måtte jeg selvfølgelig sige, at efter vores opfattelse bør man spørge folket. Det er vel en ganske naturlig ting at give udtryk for.

Men til det, som jeg konkretiserede tidligere, kommer en anden kendsgerning om SF. Ud af SF's folketingsgruppe er 24 akademikere; de er totalt fjernet fra den arbejderklasse, der rammes. Det er de akademiske hovedlinjer, der går igen i SF, idet man meget gerne vil ind hos Socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om afholdelse af en parlamentarikerkonference.

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Fremsat 13/1 88).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Forslaget går ud på, at regeringen skal indbyde til en parlamentarikerkonference med det formål at få gjort Østersøen til et atomvåbenfrit område. Jeg undrer mig måske lidt over, at det er en regering, der skal tage initiativet til en parlamentarikerkonference, men lad det nu ligge.

Jeg vil gerne slå fast, at Østersøens status ikke adskiller sig fra andre havområders. Den største del af Østersøen har status som åbent hav, og det betyder, at her gælder folkerettens regler om fri sejlads og overflyvning. Disse folkerettens almindelige regler kan ikke ændres af de stater, der grænser op til Østersøen, og de kan heller ikke ændres igennem, hvad man måtte beslutte på en parlamentarikerkonference, så derfor ser jeg overhovedet ingen saglig begrundelse for at indkalde til en parlamentarikerkonference.

Lasse Budtz (S):

Socialdemokratiet kan ikke afvise, at der på et eller andet tidspunkt vil være god grund til at