

[Sønderby]

valg, men jeg er lidt ked af, at hr. Lasse Budtz, inden hr. Lasse Budtz går til disse forhandlinger, har sagt nul her fra talerstolen, for det er netop de ting, vi skal forhandle i udvalget. Derfor ville det have været rimeligt, at man havde nøjedes med at sige, at man overførte dem til de forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Det er vel den sædvanlige påstand, vi får fra Venstre og fra hele den borgerlige regering, når man snakker om dette krigsvæsen, at der kun er tale om en ajourføring. Nu har denne ajourføring faktisk været lige så længe, som vi har været medlem af NATO. I denne situation står der altså 13½ mia. kr. direkte til forsvaret på den nuværende finanslov. Hertil skal lægges de 1,4 mia. kr., som SF, Socialdemokratiet og såmænd også De Radikale har vedtaget at man skal bygge såkaldte fiskeriinspektionsskibe for.

Det samlede beløb er altså 15 mia. kr. på forsvarsbudgettet, og det ville være rart, om Venstre kunne forstå, at al den snak om, at det kun er ajourføring, er noget, man fører i marken, når man vil have nogle krav igennem om, at der skal ske en reel oprustning. Det er den politik, Venstre står for, og det er den, de har gjort sig til talsmand for her i Tinget.

Formanden:

Hr. Jens Thoft for en kort bemærkning og derefter forsvarsministeren.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg skulle lige til ære for Fælles Kurs gøre opmærksom på, at den dagsorden, som Fælles Kurs har fremsat, og som vi nu har fået omdelt, er for sølle. Den handler ikke om det, debatten har handlet om. Den giver ikke regeringen nogen pålæg til de debatter, der kommer på NATO-topmødet i marts eller på NPG-mødet i Kolding i april. Fælles Kurs ved jo godt, at SF ikke har speciel tillid til regeringens administration af Folketingets dagsorden. Jeg sidder og kigger på det andet led af Fælles Kurs' dagsorden. Hvad er Fælles Kurs' mening med, at man fordømmer forhøjede bevillinger? Går Fælles Kurs nu ind for uændrede bevillinger? Hvorfor skal vi have økonomien ind i denne

sag, som handler om atomvåben? Var det ikke afgørende at tage stilling til, hvordan Danmark skal handle i spørgsmålet om atomvåben? Hvorfor i himlens navn handler jeres dagsorden så ikke om det?

Formanden:

Det er ikke tilladt at påkalde de højere magter.

Forsvarsministeren (Collet):

Jeg skylder hr. Jørgen Estrup et svar. Han gentog som også hr. Stinus i den tidligere debat for flere år siden, at han ikke kunne få besked om, hvad Montebellobeslutningen egentlig indeholdt, og han indicerede næsten, at der var tale om en slags hemmelighedskræmmeri, konspirationsteori eller den slags ting.

Nu er det sådan, at disse beslutninger i første omgang bliver udformet i generelle vendinger, og dernæst bliver de udfyldt af egentlig konkrete beslutninger. Det sidste er ikke sket, og det er derfor, at vi på nuværende tidspunkt ikke kan sige til hr. Jørgen Estrup, hvilke konkrete beslutninger Montebellobeslutningen indeholder, for disse beslutninger er ikke truffet. Men jeg kan forsikre hr. Jørgen Estrup om, at når de skal træffes, så fortæller vi ganske gerne hr. Jørgen Estrup om, hvad de går ud på – meget gerne endda.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Der må være et eller andet, som hr. Jens Thoft ikke har bidt mærke i. Han plejer normalt at være ret så kvik, men jeg skal da gerne, for at hr. Jens Thoft kan forstå det, sige, at hvis SF og de øvrige forslagsstillere til hr. Lasse Budtz' dagsorden kom til fornuft, ville det faktisk betyde, at de stemte for den af Fælles Kurs foreslåede dagsorden, for så ville vi få en ny regering. En sådan regering ville nok kunne finde ud af, hvilken forsvarspolitik og sikkerhedspolitik den skal føre. Hvis ikke, vil vi meget gerne komme med nogle dessiner om, i hvilken retning vi mener denne forsvarspolitik skulle bevæge sig.

Hermed sluttede forhandlingen.