

[Per Stig Møller]

med bomber. Så man kan ikke rigtig bruge Nunn til det, han blev brugt til i dag, ved at sige, at amerikanerne er ved at gå fra det. Han fastholder temmelig kraftigt, at det er nødvendigt.

Hr. Lasse Budtz sagde også, at dagsordenen fra 1985 var rigtig. Jeg synes da, at det er blevet klart, at mens vi havde den dagsorden, og man har efterlevet den i Vesten, har Øst altså foretaget opstilling, så situationen for 1987 og 1988 jo er en ganske anden, end dengang man havde 1985-dagsordenen. Så spørgsmålet er, om den var så rigtig.

Jeg synes også, at jeg må sige til hr. Jens Thoft, at det, der står i 14. maj-dagsordenen fra 1985, er jo, at Folketinget pålægger regeringen at støtte alle bestræbelser for at undgå enhver udstationering eller opstilling osv. i såvel Øst som Vesteuropa.

Nu er det sådan, at vi har muligheder for at undgå opstillinger i Vest, men vi har jo meget, meget få muligheder for at undgå opstillinger i Øst. Udviklingen siden 1985 har jo vist, at vores muligheder var lig med nul.

Så endelig hr. Jørgen Tved: Det var ikke nogen amerikansk general, der satte kikkerten for det blinde øje, det var Nelson, og det trick kostede os flåden i 1801. Jeg synes ikke, at vi en anden gang skal udsættes for dirty tricks.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Den socialdemokratiske ordfører bekræftede endnu en gang ikke alene over for Folketinget, men over for hele det danske samfund, at Socialdemokratiet er indstillet på stadig væk at ofre milliarder af kroner til krigsmaskinen. Det er så deres sag, men i forbindelse med hans bemærkninger kom der også en udtalelse om, at hr. Lasse Budtz mente, at dansk udmeldelse af NATO omgående ville skade nedrustning og afspænding. Mit spørgsmål til hr. Lasse Budtz er naturligvis, om hr. Lasse Budtz tror, at det bidrag, Danmark yder til NATO i de tre værn, er så stort, at hvis vi erklærer os neutrale og nedrunder Danmark, vil det skade forsvarsevnen inden for NATO?

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Der blev stillet nogle direkte spørgsmål til mig. Jeg vil blot sige til hr. Per Stig Møller, at

jeg synes næsten, at hr. Per Stig Møllers formulering gør det nødvendigt at minde om, at det ikke bare er en dansk socialdemokratisk beslutning eller politik, men en almindelig socialdemokratisk politik, som man naturligvis vil få flere eksempler på i den kommende tid.

Så til det rent konkrete spørgsmål, om denne dagsorden dækkes af 3. maj-dagsordenen. Nu er 3. maj-dagsordenen en meget lang dagsorden, som nærmest havde karakter af et nedrustningsprogram, men alligevel kunne den ikke dække alt. Dog vil jeg sige, at den såkaldte 2. at-pind, som siger, »at støtte et opstillingsstop for mellemdistanceraketter og kortdistancera-ketter, således at der skabes et bedre grundlag for forhandlinger,« er fuldstændig i overensstemmelse med det, vi snakker om i dag, med det, vi forsøger at få vedtaget i dag, og med det, vi vedtog i 1985. Jeg synes klart, at der er en sammenhæng.

Jeg var lidt skuffet over hr. Per Stig Møllers bemærkninger, for jeg synes næsten, de virkede sådan lidt kunstige. Jeg vil gerne sige i al venlighed, at det for mig lød, som om hr. Per Stig Møller skulle finde en årsag, at døden skulle have en årsag, og det er vi da egentlig kede af.

Til hr. Preben Møller Hansen har jeg faktisk kun en eneste bemærkning. Han har opfattet mig fuldstændig korrekt.

Sønderby (V):

Det er ikke for at forlænge debatten, men i det midterste afsnit af hr. Lasse Budtz' dagsorden står der, at det skal henvises til det midlertidige sikkerhedspolitiske udvalg, og så håber vi, at vi dér kan få en saglig drøftelse om de ting, som for alle partierne er vigtige. Hr. Jens Thoft kom alligevel med en bemærkning, som får mig herop, fordi hr. Jens Thoft påstod, at jeg havde holdt en oprustningstale. Hvis hr. Jens Thoft havde hørt efter, sagde jeg, at Venstre var tilfreds med, at der nu var kommet gang i nedrustningerne. Venstre var tilfreds med de initiativer, der er opnået. Jeg sagde selvfølgelig også, det var måske det, der generede hr. Jens Thoft, at de nedrustningsforhandlinger, der er kommet i gang, ikke er kommet i gang på baggrund af nogle dagsordener, som hr. Jens Thoft eller hr. Lasse Budtz har stillet her i huset. De er kommet i gang i kraft af, at NATO har vist fasthed og styrke ved at have et modstykke til Sovjet. I kraft af det er Sovjet kommet til forhand-