

[Annette Just]

ubalance i virkeligheden skal være endnu større. Det danske forsvar har ikke atomare våben, har ikke kemiske våben, men bare en smule krudt og kugler, men det kan det heller ikke få lov til at få, så det ender med, at vi skal stå med de tomme geværer og true med dem, for det er såmænd det eneste, vi kan, hvis fjenden skulle krænke vores grænser. Men det er måske også det, der er meningen? Det vil jeg da gerne spørge hr. Jens Thoft om.

Er det virkelig meningen, at vi skal stå, som vi gjorde den 9. april? Er det meningen, at vi skal sætte vores fred i frihed over styr? Det er i orden, hvis du synes det. Fremskridtspartiet synes det absolut ikke.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti bakker helt op bag forsvarsministerens indlæg. Vi synes, det var meget fint afbalanceret, og vi var meget glade for, at nedrustning og nedrustning og nedrustning gik igen gang på gang.

Vi er også glade for, at det blev understreget, at denne nedrustning, som jo allerede er i fuld gang med aftalen mellem Sovjet og USA, bliver fulgt op på mange forskellige planer.

Kristeligt Folkeparti pointerer nedrustning som noget meget centralt, men vi kan dog ikke være så naive at tro, at vi i Danmark kan klare denne nedrustning alene. Der må lægges for af stormagterne, og vi må bakke op omkring den i NATO og gøre vores indflydelse gældende, som vi også gør.

Lige så vigtigt er det, at vi har et troværdigt forsvar, og vi lægger meget vægt på, at vi fortsat er en fuldgyldig partner i NATO.

Jørgen Tved (FK):

Efter det sidste er jeg lidt i tvivl om, hvorvidt det er den samme forsvarsminister, jeg hørte tale her i salen for et øjeblik siden, som Kristeligt Folkeparti har hørt tale, fordi jeg synes, der manglede lidt i netop spørgsmålet om nedrustning. Vi er efterhånden i samme situation, som vi har været flere gange, når man her i Folketinget har diskuteret forsvars- og sikkerhedspolitik. Det er der god grund til, og heldigvis kommer det meget ubejlignet for regeringen og forsvarsministeren hver gang, og det er vel, fordi de har lidt dårlig samvittighed over, at det netop ikke er nedrustningspolitikken, der optager regeringen særlig meget.

Jeg er glad for, at vi igen får lejlighed til denne debat. Her får vi mulighed for at præcisere nogle synspunkter og måske også trække nogle linjer op.

Jeg kan måske godt være en smule skuffet over den dagsorden, der er foreslået, fordi der måske her var en situation, som kunne bruges til noget mere end det, forslagsstillerne har givet udtryk for. Men derom lidt senere.

Efter vores opfattelse har regeringen det, ligesom en bekendt engelsk general havde det, da han ikke ville se tegn på nedrustning. Da han ikke ville se nogen signaler eller noget af den slags, ja, så satte han kikkerten for det blinde øje. Det er sådan, jeg opfatter regeringen og forsvarsministeren her i dag, og det er det, jeg har lyttet mig frem til.

Det kan jeg godt forstå at man gør, for i regeringspartierne benytter man sig åbenbart af åndemaneri, når man hører om denne forfærdelige trussel, der blot står og venter på at falde over det lille uskyldige Danmark. Vi skal altså af hensyn til denne indbildte fjende og fremmanede trussel fortsætte oprustningen.

For det er det, der i virkeligheden er tale om. Det er det, der er kommet til udtryk, ikke bare fra Englands mrs. Thatcher, som flere ordførere har været inde på, men jo også fra den danske regering, når den vedblivende kræver, at der skal afsættes flere midler til et komplet nyteløst militær. Hvem har egentlig brug for de hangarer, som man i øjeblikket er ved at bygge? Hvem har brug for flere krigsskibe, som man godt nok kalder fiskeriinspektionsskibe, men som også nogle af forslagsstillerne har været med til at bevilge penge til? Vi kunne fortsætte med at sige: Hvem har brug for, at vi her smider 15 mia. kr. om året ud til et nyteløst militær, når man samtidig kommer og fortæller, at der er visse behandlinger inden for sundhedsvæsenet, som man ikke har råd til?

Ingen skal være i tvivl om, at Fælles Kurs meget gerne deltager i debatter om forsvars- og sikkerhedspolitik, om ikke af anden grund så for at fortælle, at det lykkeligste for det lille Danmark ville være, at man fejede for egen dør, at man afskaffede alt det militærvæsen, forsvarsminister osv., og at man i stedet for brugte de mange penge til noget fornuftigt. Det er det, der er det vigtigste, og det er det, denne debat burde dreje sig om.