

[Preben Møller Hansen]

stensikker på, at alle SF'ere bruger fradragsretten, når de skriver deres selvangivelse. Den er der, og man udnytter den naturligtvis, når der er en lov, der gælder, og det gør de andre også.

Men man kom så ind på spørgsmålet om fagforeningerne. Fagforeningerne skal selvfølgelig have lov til at give. Der træffer de deres beslutninger; det skal vi ikke blande os i. Men her er det Folketinget, her er det os, der beslutter, her har vi medbestemmelse, og her kan vi beslutte, at man ikke skal give partierne de penge, som de modtager i dag. Hvad de vedtager i Dansk Arbejdsgiverforening, LO eller andre steder, må medlemmerne i disse organisationer træffe beslutning om; det skal vi slet ikke blande os i herinde. Så vil jeg lige sige, at det er da rigtigt, at vi jo ikke er clean på bommen i Fælles Kurs. Vi har masser af muligheder for at komme til penge kasser, så vi skal nok klare den; ingen skal være i tvivl om det. Men det er jo ikke det, det drejer sig om her. At dette Folketing har bevilget sig selv millioner af kroner, det er det, der er uanstændigt.

(Kort bemærkning).

Svend Jakobsen (S):

Jeg kan love formanden, at det skal blive den sidste i denne behandling.

Kun den enkelte bemærkning til hr. Preben Møller Hansen, som siger, at vi har bevilget os selv 32 mio. kr. Vi har bevilget penge til det politiske arbejde i det danske samfund. Vi betragter det som noget helt fundamentalt i vort samfund, at der også i den verden, vi lever i i 1980'erne, er mulighed for en stor og stærk politisk aktivitet, også på det lokale plan.

Når jeg bad om ordet, var det, fordi fru Pia Kjærsgaard igen siger, at det er småt og billigt. Jeg synes oprigtigt talt, fru Pia Kjærsgaard, at det også er mere småt og billigt end rimeligt er fra Folketingets talerstol at bruge udtrykket pamperpenge og overhovedet ikke at ville gå ind i en definition af, hvad man mener med det. Jeg har opfattet det sådan, at det skulle være et skældsord mod os. Det er muligvis forkert, men sådan måtte jeg opfatte det. Derfor ville jeg gerne have fru Pia Kjærsgaards udlægning af, hvad en pamper er, og at hun derefter forklarede mig, hvordan disse penge kan få betegnelsen pamperpenge. Jeg synes ikke, det var urimeligt i hvert fald at gøre et forsøg på at redde sig ud af en sådan beskyldning mod kolleger i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg må også sige, at der er ikke tale om pamperpenge. Det er faktisk noget andet; så der kan jeg godt tage afstand fra Fremskridtspartiet.

Men spørgsmålet var, at man argumenterede for, at man med den beslutning gav penge til de politiske partier, til den politiske aktivitet her i landet. Det var en argumentation mod mig, fordi jeg sagde, at vi bevilger os selv penge. Hertil vil jeg gerne sige: Jeg repræsenterer et parti, der først er kommet i Folketinget den 8. september 1987, og før den tid fik vi og alle andre partier, der har arbejdet i det ganske land, ikke 5 flade ører. Det er kun de partier, der er i Folketinget, eller partier, der har fået mere end 1.000 stemmer ved det sidste folketingsvalg, der modtager disse penge.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes ikke, hr. Svend Jakobsen skal spille så hellig. Egentlig forstår jeg godt den dårlige samvittighed, det gør jeg såmænd godt. Men jeg synes også, man skal passe på, at man ikke overdriver alt for meget for at forsvare dette forslag.

Når jeg siger pamperpenge, ved hr. Svend Jakobsen lige så godt som jeg, at de tilskud, som Folketingets partier får, som denne parti-støtte nu er, er noget, der i almindelige folkemunde kaldes pamperpenge, og det vil jeg fortsat tillade mig at kalde det.

Jeg vil godt spørge hr. Svend Jakobsen om en enkelt ting, når nu det bliver fremført både af SF og Socialdemokratiet, at Fremskridtspartiet bare kan lade være med at søge denne partistøtte – det blev i øvrigt også fremført fra Venstre, fra hr. Povl Brøndsted, der også sidder i Præsidiat, så han kan måske også svare –: Er det sådan, at hvis vi ikke søger, kan vi så også blive fritaget for at betale til de andre partier?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.