

[Svend Jakobsen]

støtten – og jeg synes, det er helt fint, at Fremskridtspartiet også her medvirker.

Men så skal man lade være med at prøve at bruge en række undskyldninger for det, for hvis Fremskridtspartiet vil være så rent og pænt, som fru Pia Kjærsgaard giver udtryk for her, er situationen jo den, at Fremskridtspartiet kan medvirke til at nedsætte det samlede skattetryk, ikke i procenter og såmænd ikke engang i promiller, men hvis Fremskridtspartiet ikke tog imod disse penge, skulle de ikke opkræves i skat. Så Fremskridtspartiet skulle hellere acceptere, at loven er der; vi medvirker til det, som har været forslagsstillernes hensigt, nemlig at skabe øget politisk aktivitet i det danske samfund.

Til sidst skal jeg sige til fru Pia Kjærsgaard, som er imod det, der er småt og billigt, som fru Pia Kjærsgaard sagde til SF's ordfører, at jeg gerne vil bede fru Pia Kjærsgaard fortælle os, hvad hun forstår ved en pamper. Når vi har fået det at vide, vil jeg gerne have, at fru Pia Kjærsgaard fortæller os, hvordan disse penge kan blive til pamperpenge.

(Kort bemærkning).

Ejner Larsen (SF):

Vi er nu kommet ind i den fase, synes jeg nok, hvor fru Pia Kjærsgaard nærmest slår flikflak i luften for at finde en god undskyldning for, at Fremskridtspartiet stadig væk kan få disse penge. Når fru Pia Kjærsgaard stiller mig et spørgsmål angående lønnen i Folketinget, er det – så vidt jeg er bekendt med det – sådan, at den løn, man får herinde, er man pligtig at modtage. Det andet, vi taler om, er, at I har retten til at søge de penge. Derfor er vi i den situation, at Fremskridtspartiet kan lade være med at søge de penge, som det er blevet sagt flere gange, men jeg er overbevist om, at når debatten her er slut, vil Fremskridtspartiet stadig væk være helligt og fortælle ude på møderne i landet, hvor meget Fremskridtspartiet er imod den støtte her, samtidig med at det, jeg havde nær sagt i natens mulm og mørke, henter pengene.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes, at det er utroligt, at Folketingets formand, som jo er ordfører i dag, også vil bruge den argumentation, som nogle af de andre

ordførere har brugt. Jeg kan fortælle hr. Svend Jakobsen, at jeg går fuldt og helt ind for, at bl.a. HT og DSB privatiseres. Nu er det jo sådan, at jeg som folketingsmedlem endda har frikort til disse ting, men inden jeg blev folketingsmedlem, bad jeg heller ikke om at betale fuld pris hos billetmanden, selv om jeg faktisk synes, at det ville være det mest rimelige.

Jeg skal ikke fortælle hr. Svend Jakobsen, hvad en pamper er, for i det parti, som hr. Svend Jakobsen tilhører, er der meget, meget større chance for at komme i berøring med pampere end i det parti, jeg tilhører.

Det er utroligt synd for hr. Ejner Larsen, at han bliver nødt til at tage imod den lønforhøjelse, som han var så uendelig meget imod. Jeg vil håbe, at hr. Ejner Larsen sender den til nogle velgørende formål i stedet for. Jeg kan love hr. Ejner Larsen, at Fremskridtspartiet fortsat vil søge om partistøtte. Det er en fuldstændig urimelig argumentation. Jeg mener – uden at jeg er helt sikker på det – at hr. Ejner Larsen har noget med fagforeninger at gøre. Det er korrekt, kan jeg se. Jeg ved, at også SF får en del af fagforeningernes tilskud, som Fremskridtspartiet bestemte ingen del har i. De borgerlige partier får tilskud fra en masse andre organisationer. Disse tilskud, pamperpenge, partistøtte, eller hvad man foretrækker at kalde det, er det eneste tilskud, Fremskridtspartiet får ud over nogle få private bidrag. Jeg synes ærlig talt endnu en gang, at det er billigt og småt, og jeg tillader mig at bruge de udtryk igen, når den slags argumentation fremføres, som hr. Ejner Larsen gør.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Det svækkede argumentationen en smule med de bemærkninger, fru Pia Kjærsgaard kom med her i slutfasen, for man får det indtryk, at når Fremskridtspartiet ikke kan støtte det, er det af ren og skær misundelse, fordi man kun får de penge, man får herinde, hvorimod de andre modtager penge andre steder fra. Det er selvfølgelig en dårlig argumentation, og den kan skade sagen. Derfor vil jeg gerne sige, at det er fuldkommen underordnet. I det øjeblik man vedtager en lov i dette Folketing, gælder den lov selvfølgelig for alle, og man skal selvfølgelig også bruge den lov. Jeg ved, at SF f.eks. er modstander af fradragsretten, men jeg er