

[Pia Kjærsgaard]

at være ordfører ved det her forslag. Jeg kan huske, at jeg dengang sagde, at det var et forslag, hvor de onde lo og de gode græd, og det mener jeg faktisk fortsat.

Hr. Svend Jakobsen sagde også, at denne støtte bidrog til borgernes aktive medvirken til det politiske arbejde. Jeg må så stadig væk sige, at den slags kan man udmærket medvirke til, uden at man har denne partistøtte, disse pamperpenge, som det i allerhøjeste grad er.

Til hr. Povl Brøndsted, som kom med en billig argumentation om, at han var vidende om, at samtlige partier havde søgt og fået denne partistøtte, altså også Fremskridtspartiet, kan jeg kun endnu en gang sige: Vi betaler rent faktisk også indkomstskat, selv om vi er meget, meget imod, at man skal betale indkomstskat i dette land, og vi retter os i vidt omfang efter de love, der er, selv om vi i allerhøjeste grad gik imod denne lov. Jeg kunne omtale mange, mange andre tilfælde, hvor vi er imod offentlig indblanding, men hvor vi altså tager det, når det nu er der, selv om vi fortsat er imod.

Jeg skal for øvrigt fortælle hr. Povl Brøndsted, at jeg i sidste uge var til et møde; det var tilfældigvis på Fyn, tilfældigvis med en folketingskandidat fra Venstre, der sagde, at hvis han havde siddet i Folketinget på det tidspunkt, da forslaget blev vedtaget, havde han så sandelig stemt imod. Det er bare til hr. Povl Brøndsteds orientering.

Så skal jeg sige til Socialistisk Folkeparti, der omtaler nogle ændringer: Jamen er det ikke lidt billigt at gå op og sige, at man godt vil have nogle ændringer, uden at påpege, hvor de ændringer skal komme fra? Det synes jeg ærlig talt det er. Jeg synes, det er for småt og for billigt, at man bare kan sige om et forslag, man selv har været med til at vedtage for et års tid siden, at man godt kunne tænke sig nogle ændringer. Men så har man selvfølgelig ikke 100 pct. tilsluttet sig, at forslaget er blevet vedtaget, selv om man har været med til at trykke på knappen.

Og så vil jeg godt have et helt ærligt svar fra Socialistisk Folkepartis ordfører. Når det nu endnu en gang bliver fremhævet, at Fremskridtspartiet jo også bare tager imod denne partistøtte, vil jeg godt spørge hr. Ejner Larsen, om han ikke også tager imod lønforhøjelsen til folketingsmedlemmerne, som SF mig bekendt stemte imod, da den blev vedtaget.

Dernæst Det Radikale Venstre, som endnu en gang omtalte åbne partiregnskaber og ellers kunne afvise dette forslag. Jeg er meget, meget enig i de åbne partiregnskaber, naturligvis; sådan bør det være. Jeg ved da også udmærket godt, at Det Radikale Venstre har fremsat et forslag. Det Radikale Venstre ved også, at Fremskridtspartiet har tilsluttet sig det forslag, og Det Radikale Venstre ved formentlig også godt, at det forslag aldrig nogen sinde bliver vedtaget, fordi man nu engang her i Folketinget har det sådan, at fløjene i Folketinget taler sammen, og det forslag, den ene fløj ikke vil have vedtaget, det vil den anden godt have, og omvendt, og så taler man sammen i krogene. Men det får vi nok yderligere en debat om den 1. marts, hvor Fremskridtspartiet har rejst en forespørgselsdebat om organisationstvang.

Vi skrev i vores bemærkninger, at det her var en lovgivning, som i den grad fremkaldte politikerlede i befolkningen, og jeg synes ikke, at man bør gøre mere for at fremme politikerleden i befolkningen; den er rent faktisk stor nok. Jeg synes ikke, vi skal være med til det – eller er det egentlig det, vi vil? Det må man spørge sig selv om.

Så kan jeg også fortælle, at da vi var ude i valgkampen i sensommeren, udtrykte så godt som alle andre kandidater stor, stor betænkelighed ved denne partistøtte. Der er ikke nogen – når jeg har omtalt det på møderne i valgkampene – som fuldt og helt er gået ind for, at Folketinget har vedtaget dette. Og så synes jeg ærlig talt, det er småt, når man et halvt års tid efter igen fra de respektive partiers side skal høre, at de fortsat forsvarer det med næb og kløer.

Jeg kan kun sige én ting, og det er, at når vi igen skal ud i en valgkamp, vil Fremskridtspartiet naturligvis fortælle, at vi har holdt vores valgløfter ved at fremsætte dette lovforslag og få det til behandling i folketingssalen, og vi vil naturligvis heller ikke undlade at gøre opmærksom på, hvordan de andre partier har stillet sig til det.

(Kort bemærkning).

Svend Jakobsen (S):

Jeg synes, det er helt fint, at Fremskridtspartiet tager imod denne økonomiske støtte til politisk aktivitet, idet jeg går ud fra, at den i overensstemmelse med loven bruges til øget politisk aktivitet i samfundet – det er baggrunden for