

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Jakobsen (S):

Jeg havde fornøjelsen af at være ordfører for forslagsstillerne ved behandlingen af det beslutningsforslag, der ligger bag den lov, som Fremskridtspartiet nu foreslår ophævet, nemlig loven om økonomisk støtte til politiske partier m.v.

Bag dette forslag lå, at forslagsstillerne betragter vores demokrati, vores folkestyre, som fundamentet for den personlige frihed, som vi betragter som den største kvalitet, et samfund kan give sine borgere.

Vi anser det samtidig for afgørende, at folkestyret bygger på mange borgeres aktive medvirken såvel lokalt og regionalt som på landsplan.

Det var derfor, vi fremsatte forslaget. Det er derfor, vi har gennemført forslaget. Det er derfor, vi afviser Fremskridtspartiets lovforslag om ophævelse.

Annelise Gottfredsen (KF):

Jeg kan ganske tilslutte mig hr. Svend Jakobsens bemærkninger og skal på mit partis vegne også afvise lovforslaget.

Povl Brøndsted (V):

Vælgerne afgør selv, hvor deres 10er skal gå hen, til hvilket parti, når de afgiver deres stemme.

Partierne kan selv bestemme, om de vil søge af midlerne. Jeg er vidende om, at samtlige partier, også Fremskridtspartiet, har søgt om midler til deres arbejde ifølge gældende lov.

Vi har loven og lader loven blive.

Ejner Larsen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Agerschou, ikke kan være til stede i salen, skal jeg fremlægge SF's synspunkter.

Ordningen med den økonomiske støtte til de politiske partier og lister har været i gang i et enkelt år. Derfor er det under alle omstændigheder for tidligt at vurdere, hvordan det er gået.

I 1986 stemte SF for loven, og vi var og er af den opfattelse, at de politiske partier må have ressourcer, hvis de skal kunne hamle op med de kræfter i samfundet, der har penge og ressourcer nok, og som ikke skyer noget middel for at

skaffe sig magt og indflydelse. Vi vil ikke overlade magten udelukkende til disse kræfter.

Samfundsudviklingen har medført, at de politiske partier må have ressourcer. Metoden kan naturligvis diskuteres. I Danmark har vi valgt en, som vi kender fra andre lande, men det er som sagt for tidligt at begynde at diskutere ændringer. SF vil da gerne være med til at diskutere det senere, men det er jo ikke ændringer, Fremskridtspartiet har stillet forslag om, det er en ophævelse af loven, og det er vi imod.

I bemærkningerne til Fremskridtspartiets lovforslag tales der om egoistiske og politikerlededefremkaldende forslag – ja, det er et meget langt ord. Man kunne godt forestille sig, at der var andre årsager til, at disse ting blev diskuteret i befolkningen.

Men Fremskridtspartiet har jo en mærkelig holdning til love, der er vedtaget herinde. Et af de mest kendte eksempler er skattelovgivningen, hvor Fremskridtspartiets leder, hr. Glistrup, har sagt i hvert fald i valgkampen – jeg ved ikke, om han har sagt det herfra – at man er frihedskæmper, hvis man unddrager sig beskatning. Men her er der da en mulighed for, at Fremskridtspartiet på en pæn måde kan boykotté lovgivningen. Som den tidligere ordfører også var inde på, er det noget, man skal søge aktivt. Man skal henvende sig for at få disse penge, og det er selvfølgelig sådan, at Fremskridtspartiet har henvendt sig. Fremskridtspartiet har fået de penge.

Hvorfor er man dog ikke konsekvent og laver et pilotprojekt, der går ud på, at Fremskridtspartiet ikke henter disse penge og så ser, om folk får større lyst til at stemme på Fremskridtspartiet af den grund?

Jeg tror det næppe.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Det Radikale Venstre er enig med Socialdemokratiets ordfører i begrundelsen for at afvise dette forslag. Jeg skal kun føje til, at vi har den opfattelse, at der til denne ordning burde høre regler for offentliggørelse af partiernes regnskaber, og ved den oprindelige behandling forstod vi egentlig, at Socialdemokratiet var enig med os i denne opfattelse.

Preben Møller Hansen (FK):

Dengang man vedtog det forslag, der danner baggrund for, at de politiske partier nu begyn-