

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Det skal være en ganske kort bemærkning til hr. Jørgen Tved. Nu skal vi ikke diskutere studedriftens fart eller ikkefart – den kender jeg også lidt til – men jeg vil gerne sige, at jeg går ud fra, at hr. Jørgen Tved er enig med mig i nødvendigheden af, at den danske regering gennemfører forhandlinger i overensstemmelse med indgåede forpligtelser.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Jeg er glad for, at ministeren bekræfter, at han kender til studedrift og hastigheden heraf, men jeg skal også medgive, at jeg intet ansvar har for og ikke føler mig forpligtet af EF-beslutninger, når det er i modstrid med den danske befolknings interesser. Og her kan jeg måske nok beklage, at vi har en miljøminister, der vil tage større hensyn til EF end til risikoen for, at mennesker kan få påført kræft i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Nu har miljøministeren to gange været på denne talerstol og belært os om regeringens moralske holdning og om, at man handler i overensstemmelse med indgåede aftaler. Det er jo altid smukt. Jeg har forstået, at nu mærker man selvstændigt 23 stoffer, fordi det går for langsomt i EF, men jeg vil gerne have miljøministerens forklaring på, hvordan det hænger sammen med moralen om at overholde indgåede aftaler. Det er jo lige så meget i strid med EF-reglerne, som det socialdemokratiske forslag er. Hvordan kan ministeren lave den nationale enegang i overensstemmelse med moralen og de indgåede aftaler?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg vil gerne sige til fru Dorte Bennedsen, at i EF forhandler vi efter reglerne og efter de aftaler, vi har indgået. Det er vores ret til enhver tid at foreslå ændringer i disse aftaler. Det er også vores ret at udnytte de muligheder, der foreligger, og dér, hvor vi står i den situation, at hensynet til befolkningens sundhed kræver national handling inden for de bestemmelser, der nu engang gælder, gør vi det, og vi har taget det hensyn, at den danske befolkning skal sikres mod disse kræftfremkaldende stoffer.

Så bliver det op til Kommissionen at vurdere, om det ligger inden for eller uden for de gældende aftaler. Efter vores opfattelse ligger det indenfor, og vi har handlet derefter.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg forstår ikke, at ministeren siger, at det er inden for reglerne. Vi har disse ca. 220 stoffer fra IARC, som ministeren selv har ment skulle mærkes. Jeg vil godt have en forklaring på, hvad det er, der gør, at de stoffer, ministeren nu vil gå national enegang med, pludselig er af en sådan art, at de kan mærkes uden at bryde med reglerne, hvorimod det pludselig er et brud med reglerne, når vi foreslår, at hele den liste, som ministeren er enig i skal mærkes, bliver mærket.

Det forstår jeg ganske enkelt ikke. Det vil jeg gerne have en forklaring på.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg skelnede klart, og det gør jeg fortsat, mellem de stoffer, som er dokumenteret kræftfremkaldende, og de stoffer, som kan antages eller formodes at være det. Vi har kun handlet i forhold til dem, der er kræftfremkaldende.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 186:**

*Forslag til lov om ophævelse af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 22/1 88).