

[Svend Åge Petersen]

i, når vi vel at mærke forinden har opnået en rimelig viden om stoffernes farlighed. En fortsættelse af dette arbejde sker løbende ved Miljøstyrelsens medvirken i EF-regi, hvor man arbejder videre med fælles initiativer. Det mener vi i Det Konservative Folkeparti bør fortsætte, og derfor kan vi tilslutte os, at vi fortsætter arbejdet, men ikke på den måde, som der er tale om i beslutningsforslaget.

Gade (SF):

Jeg skal på SF's vegne sige, at vi er enige i det forslag, som er til behandling her. Det har vi også været de andre gange, og vi håber på, at vi nu får det færdigbehandlet i folketingsudvalget, får sagen kulegravet, så vi denne gang får taget beslutningen fuldt ud, sådan at vi ikke skal til det en gang til.

Jeg forstod på ministeren, at han ikke ville være med til dette forslag, for vi skulle ikke unuanceret mærke alle stoffer, og det er et synspunkt, der falder lidt i forlængelse af det, den konservative ordfører fremførte her.

Jeg vil da sige til den konservative ordfører, at opdelingen i de tre grupper, så vidt jeg ved, ikke er en, Socialdemokratiet har opfundet, men netop en opdeling, som Det Internationale Kræftforskningsinstitut, IARC, har lavet. Det forekommer lidt besynderligt at latterliggøre den opdeling, for det er jo altså det, vi har at holde os til.

IARC mener netop, at der skal mærkes i alle tre tilfælde, og det er vel derom, diskussionen står. Derfor synes jeg ikke, der kan være tale om, som ministeren lægger op til i fortolkningen af det socialdemokratiske forslag, at det er en unuanceret mærkning. I forslaget står, at de stoffer, der kan være kræftfremkaldende, skal forsynes med en klar mærkning herom umiddelbart efter indførsel eller produktion i Danmark. Derefter er der i bemærkningerne redegjort for, at der er forskellig farlighed osv., men der skal altså ske en kræftmærkning.

Ministeren sagde, at det måske var mere hensigtsmæssigt med andre metoder, og det er jeg da interesseret i at høre ministerens udspil om. Jeg forventer så, at ministeren, måske ikke her – det er jo mange stoffer, vi arbejder med – men i udvalget, med det samme kan fremlægge en liste over de 220 stoffer, hvor man siger: Det her skal forbydes, det her skal begrænses, her er nogle problemer med restkoncentrationer, og

her er andre problemer. Ministeren siger, at sådan er situationen, så jeg regner med, at ministeriet er helt klar med det her. Det regner jeg med at vi kan få forelagt med det samme, når vi går i gang med udvalgsarbejdet, og hvis det ikke er tilfældet, må man gå hurtigt i gang, for ellers er det jo en forhalingsmanøvre, og det tror jeg ikke der kan være tale om. Vi har jo behandlet det før, så jeg regner med, at man er vel rustet.

Så vil jeg sige om EF-problemet, at ligesom vi har foretaget mærkning for opløsningsmidler, bør vi også gøre det her uafhængigt af EF. Jeg mener, at der er stor forståelse for det i den danske befolkning, ja, der er stor uforståelse, hvis der er noget, der hedder sådan, i den danske befolkning for, at man ikke gør det. Og jeg ved da godt, hvad risikoen er. Risikoen er, at vi bliver slæbt for EF-Domstolen, men det synes jeg er en risiko, vi må løbe. EF har jo selv store programmer om alt det, man vil gøre for at begrænse kræft risikoen, uden at der sker så meget, og derfor vil jeg roligt se et eventuelt sagsanlæg fra EF i møde. Ikke at jeg vil invitere til sagsanlægget, for jeg synes ikke, vi skal have det, jeg synes, vi skal argumentere for, at vi ikke skal have det.

Så vil jeg til sidst sige, at det er jo oplysninger fra WHO, der ligger til grund for forslaget, og det betyder vel også, at vi i udvalget lige skal kigge lidt rundt i verden på, hvordan andre lande end lige EF-lande opfylder de her forpligtelser, og f.eks. også orientere os i forhold til de nordiske lande, ikke fordi jeg mener, man skal vente på dem, men jeg synes, det kunne være interessant at få det oplyst.

Jeg mener, tiden er inde til, at vi får det her vedtaget. Der har tidligere været så mange, i virkeligheden også positive, erklæringer for, at vi skulle have det gennemført. Det blev ikke til den rigtige beslutning sidste år. Nu må vi så få det gjort færdig inden sommerferien.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg føler, det er væsentligt med det samme at sige til hr. Gade, at jeg på ingen måde ønsker ved et beslutningsforslag om et sådant emne at latterliggøre noget som helst. Jeg kan love hr. Gade for, at så havde mit tonefald været ganske anderledes.