

[Jørgen Tved]

ge hensyn. Vi undervurderer ikke, at der er erhvervsinteresser også i skovdrift, men når man som bybo vil nyde skoven, er det nok først og fremmest miljøet, man tænker på, frem for de kolde erhvervsinteresser.

Jeg er naturligvis også klar over, at det er miljøet, vi taler om, når vi skal vægte træsorterne anderledes, så jeg skal nøjes med at sige, at vi i Fælles Kurs er meget positive over for det foreliggende forslag. Hvis nogle af de bemærkninger, vi har hørt om miljøets vægtning og måske en lidt anderledes sammensætning af Skovnævnet, kunne vinde gehør under udvalgsarbejdet, kan det godt være, der kunne komme en helt fornuftig lov ud af det.

#### Miljøministeren (Chr. Christensen):

Tak til ordførerne for den meget velvillige modtagelse af forslagene, som er kommet til udtryk her. Også tak for de pæne ord angående udformningen af indholdet i skovlovsforslaget. Det er jo et lovforslag, der har været under forberedelse i meget lang tid, og derfor er det glædeligt at kunne konstatere, at vi er så langt fremme nu, at alle Folketingets partier bortset fra et enkelt kan samles om dette lovforslag.

Jeg bemærkede også med glæde, at er der noget, alle ordførerne var enige om, så var det en betydelig kærlighed til og ansvarsfølelse over for de smukke og værdifulde skove, som vi har, og som vi ønsker os. Det er jeg glad for, fordi det tegner godt for det arbejde, vi nu skal i gang med, og dermed for, at vi vedtager en god lov for skovene og for skovbruget på længere sigt.

Det var ikke uden en vis betænkelighed, at jeg i sin tid lovede Miljø- og Planlægningsudvalget, at jeg i denne samling ville fremsætte forslag til en ny skovlov, for på den ene side skal der naturligvis lovgives for skovene og for skovbruget i overensstemmelse med forholdene i et moderne dynamisk samfund, men på den anden side har skovene deres egne og meget stærkere naturlove, som vi skal vare os for at lovgive imod, fordi det ellers går galt.

Det var af den grund meget vigtigt for mig, at skovlovsforslaget blev grundigt forberedt, og det var derfor, vi i Miljøministeriet ved årsskiftet 1986-87 nedsatte et kontaktudvalg vedrørende revision af skovloven med repræsentanter for 23 organisationer og myndigheder. Jeg har forstået, at der har været et meget konstruktivt samarbejde i kontaktudvalget, og at udval-

get er kommet overens i mange af de spørgsmål, som er blevet rejst. Det er jeg glad for, og jeg tror, at dette grundige forarbejde afspejler den konstruktive debat, vi har haft her i dag.

Noget af det i lovforslaget, som jeg venter mig meget af, er intentionerne om at lægge mere vægt på debat, rådgivning og information om god og flersidig skovdrift, og det vil sige en skovdrift, hvor både hensyn til træproduktion, miljø, landskab og andet varetages som integrerede dele af skovdriften. At udvikle og anvende begrebet god og flersidig skovdrift krævede samarbejde mellem mange. Skovnævnet, som jeg tænker mig sammensat af skovbrugs- og naturrepræsentanter, skal drøfte dette spørgsmål. Skov- og Naturstyrelsen skal forene sine kræfter for at udvikle det, og ude i landet skal statskovdistrikterne med i billedet.

Jeg tror, det bliver en vældig spændende og udbytterig proces med dette nødvendige samarbejde mellem skov- og naturinteresser, og jeg mener, at det foreliggende lovforslag giver virkelig gode rammer for dette.

På denne baggrund ser jeg også frem til en meget velvillig behandling af lovforslaget i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Langt de fleste ordførere var jo positive over for hovedindholdet af forslaget, men nævnte nogle enkelte områder, hvor det kan være naturligt at tage en drøftelse i udvalget. Det er jeg meget indstillet på.

Hr. Henning Nielsen nævnte bl.a. både løvskovsplanlægning, pyntegrønt og flere andre ting, og hr. Grove var inde på noget meget centralt ved at sige: Det må være sådan, at den enkelte kan tilrettelægge skovdriften, som han eller hun synes er bedst. Ja, det er klart. Men det er meget væsentligt, at vedkommende så ved, hvad der er bedst, og det er baggrunden for oplysningsvirksomhed, konsulentvirksomhed, rådgivning og alt det dér. Det skal indrømmes fra min side, at det er en spændende og interessant vej at gå, og jeg tror, den vil give positive resultater.

Det om vægtingen mellem erhverv og naturinteresser har naturligvis også været diskuteret her, og derfor kan det måske være på sin plads lige at slå fast som udgangspunkt, at vi må gøre os klart, at skovloven er en erhvervslov, idet den først og fremmest skal sikre produktionen af den meget vigtige råvare gavntræ, som vi har behov for i mange sammenhænge.