

[Kirsten Madsen]

luner. Vi har allerede set skræmmende eksempler på, hvordan hensynet til friluftslivet kan fortolkes. Staten har gennem Landbrugsministeriet støttet tilplantning af dårlige agerjorde bl.a. i Mols Bjerge. Nu er fredningsfolkene kommet i tanker om, at turisterne skal kunne se de smukke bakker, og derfor har man atter fældet en del plantager i Mols Bjerge med tilskud fra Miljøministeriet. Det er en rigtig molbohistorie! Man tog sig ikke tid til at vente på, at skoven var hugstmoden. Med den rystende mangel på respekt for naturens værdier, der præger naturfredningsforeninger og fredningsmyndigheder, er det uhyggeligt at tænke sig, hvad der kan ske, hvis den slags folk skal være med til at administrere de danske skove efter dette forslag. Det er beskæmmende, når den slags folk skal fortælle privatskovbruget, hvad god skovdrift er.

Hvis nogen er anderledes og skal kanøfler, har ministeren ubegrænsede muligheder med denne lovs mange gummiparagraffer. Fremskridtspartiet går naturligvis imod en så fjollet skovlov.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal på både Kristeligt Folkepartis og CD's vegne give tilslutning til begge lovforslag.

Også jeg synes, det er en meget fin formålsparagraf, skovlovsforslaget har fået. Jeg synes derimod i modsætning til en af de foregående ordførere, at lovforslaget er i god overensstemmelse med formålsparagraffen, nemlig både at værne om skoven, sådan at vi kan komme ud at se den, og at give dem, der ejer skoven, en mulighed for at få udbytte af den.

Vi synger i vores nationalsang, at »gamle Danmark skal bestå, så længe bøgen spejler sig i bølgen den blå« eller sådan noget lignende – jeg husker ikke, om det er nøjagtig sådan – og derfor kunne man jo sige, at hvis vi udrydder bøgen totalt, betyder det så, at Danmark ikke er længere? Dermed vil jeg bare sige, at jeg synes, det er meget vigtigt, at vi værner om løvskoven, og her er jeg enig med De Radikale. Jeg kan også huske, at vi i 1970'erne havde en kraftig debat om, hvor vigtigt det var, at vi værnede om vores løvskov og ikke mindst vores bøgeskov. Jeg håber, at dette forslag må medvirke til, at vi får øget vores bøgeareal.

Det er jo klart, at det ud fra en erhvervsmæssig synsvinkel ikke er fornuftigt og rentabelt. Vi

ved, der går adskillige år, inden man får noget udbytte af det, og derfor må det være et af de steder, hvor vi naturligt yder støtte.

I øvrigt synes jeg bestemt ikke, at hele Danmark skal overplantes med juletræer. Der er mange gode muligheder for at få juletræerne ind på de marginaljorder, vi kommer til at tale om, og det er selvfølgelig rentabelt, men det er ikke det, vi gerne vil have, når vi skal en tur i skoven. Selvfølgelig kan det være rart at gå i en blandingsskov, men der er da noget særligt over at få lov til at gå i en bøgeskov, og kommer vi mod nord, bare et stykke op i Norge, har de nogle enkelte bøgetræer, som de værner meget om, og som er en sensation. Det skulle nemlig gå sådan i Danmark, at vi kun har bøgetræer i fredede dyreparker eller naturparker.

Derfor er vi meget tilfredse med disse lovforslag, som giver os mulighed for at sikre skovene i fremtiden. Men jeg kunne egentlig godt tænke mig i udvalget at få noget mere at vide om Hedeselskabets betydning i denne sammenhæng, f.eks. hvad man arbejder på for at skaffe andre måder at få planter frem. Jeg har hørt en lille smule interessant om det og kunne godt tænke mig, at vi får noget mere at vide om det.

Kristeligt Folkeparti tilsiger altså en velvillig udvalgsbehandling af de foreliggende lovforslag.

Jørgen Tved (FK):

Jeg skal ærligt vedstå, at vi ikke har så mange skovridere i Fælles Kurs, så jeg kan ikke møde med nogen særdeles velforberedt tale eller et af andre udarbejdet manuskript; jeg bliver nødt til at give min vurdering af dette forslag ud fra, hvad jeg kan læse mig til. Til gengæld kan jeg måske citere nationalsangen korrekt og ikke, som repræsentanten for Kristeligt Folkeparti just citerede den.

Vi er af den opfattelse, at det foreliggende skovlovsforslag har en ganske udmærket målsætning, og hvis jeg skal sige noget om selve forslaget, måtte det være, at vi måske kunne forestille os, at der blev en lidt anden vægtning af de forskellige skovsorter, end vi i øjeblikket har. Som andre har været inde på, ville også vi gerne have lidt mere løvskov end det, vi i øjeblikket oplever.

Vi er også som andre af den opfattelse, at skoven først og fremmest – og jeg siger udtrykkelig først og fremmest – skal tage miljømæssi-