

**[Sønderby]**

dinerer disse initiativer, så folk kan finde ud af, hvordan man kan bruge de ordninger, der kommer.

Skovlovsforslaget peger på 4 hovedformål. Det siger, at vi skal bevare og værne danske skove og forbedre skovens stabilitet, ejendomsstruktur og produktivitet og medvirke til at forøge skovarealet og styrke rådgivning og information. Endelig siger man, at den miljømæssige side også skal tilgodeses nu. Jeg forstår egentlig ikke, at fru Margrete Auken er så overrasket, for det er jo nogle år siden, at denne regering fremsatte et forslag til landbrugslov, hvor man også fastslog, at den produktionsmæssige side – her kalder fru Margrete Auken det for den vedmæssige, men lad os så sige den jordmæssige side – i landbrugsloven også skulle tage hensyn til miljøet. Derfor er det egentlig ikke noget nyt, at denne regering har øje for den sammenhæng, der er imellem produktion og miljø. Det synes jeg også man har fået klarert i denne lovgivning.

Vi støtter hele lovforslaget ud fra det synspunkt, at udviklingen i skovdrift er for nedadgående, og at vi derfor er nødt til at sikre os, at vi får den vendt. Det er jo ikke kun i Danmark, dette problem findes, det findes også både i u-landene og i andre europæiske lande. Vi ved alle sammen, at de 500.000 ha skov er for nedadgående, og det gælder særlig løvskovsarealet; derfor sigter man i denne lovgivning efter en forøgelse af bøgeskovsarealet, og vi tror, lovgivningen vil få denne effekt.

Hvad angår fredskovsprincippet, har man faktisk bevaret det, der stod i de tidligere bestemmelser. Der er kun nogle enkelte områder med hensyn til Hedeselskabet, der skal inddrages, og som har givet anledning til et spørgsmål, men jeg tror egentlig ikke, disse plantager bliver så stort et problem.

Vi er da også tilfredse med – jeg tror, det var hr. Grove, der var inde på det – at ministeren kan sælge noget statsskov og måske plante et andet sted. Men det er dog ikke formålet i sig selv, at staten skal være skovejer. Formålet med dette her er at få forøget skovarealet. En tredjedel af det skovareal, vi har i øjeblikket, er offentligt, resten er privat. Og vi synes, det er en god idé, at det er private, der har skovene. Men så er det også nødvendigt, når man skal have det til at hænge sammen økonomisk, at der findes den støtteparagraf, som ministeren har sat

ind, da den skal medvirke til at øge arealet, for som vi ved, giver løvskov ikke penge den første tid, og derfor skal der altså en støtteordning til, hvis vi skal animere nogen til at plante løvskov. Produktionsværdien kommer senere, men det er jo den, skovejeren skal leve af.

Fru Margrete Auken skød lidt efter Skov- og Naturstyrelsen, men jeg mener da, at fru Margrete Auken var med, da vi på en konference af Skov- og Naturstyrelsen fik forevist noget materiale om skove og skovbrug. Denne undersøgelse viste, at folk faktisk hellere ville gå i en velplejet skov end i en skov, der ikke var plejet. Og det er da glædeligt, at de to ting hænger sammen, altså at skoven er velplejet og giver udbytte, samtidig med at den er dejlig at gå i; det synes jeg egentlig vi kan være tilfredse med.

Jeg skal slutte med at sige, at vi støtter skovlovsforslaget. Vi mener, at udvalget har gennemarbejdet hele problematikken, og at der derfor ikke kan blive mange spørgsmål tilbage, men det kan måske blive et problem at få lovforslaget vedtaget i indeværende samling.

Vor tilslutning gælder også lovforslag nr. L 195, der kun indeholder nogle ændringer i forbindelse med Skovnævnet.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Bare for at det ikke skal blive misforstået, vil jeg gerne understrege, at SF er lige så begejstret for en velplejet skov som alle dem, der optræder i Skov- og Naturstyrelsens interview. Men prøv at jage dem ud i sådan en gang fyrretræsplantage og spørg dem, hvordan det ser ud. Det er det, vi taler om, ikke, hvorvidt skoven skal være velplejet eller ikke velplejet, for selvfølgelig skal den da være velplejet.

**Marianne Jelved (RV):**

I Det Radikale Venstre synes vi, det er et meget fint lovforslag, der her foreligger til en ny skovlov, og det rummer mange og meget fyldige bemærkninger. Det er faktisk en temmelig stor opgave at sætte sig ind i alt det materiale, der findes i forbindelse med denne lovgivning. Men jeg synes, det har været spændende.

Der er dog nogle spørgsmål, vi gerne vil have uddybet under udvalgsarbejdet. Ikke fordi det er uklart, men fordi vi måske kunne ønske nogle ændringer. Socialdemokratiets og SF's ordførere har været inde på nogle af de områder,