

[Margrete Auken]

af den ønskede. Den kan nemlig få den effekt, at man fælder f.eks. bøgeskoven, hvor vi har de store værdier i øjeblikket, for at få tilskud til at plante igen. Det vil sige, at tilskudsordningen er værdiløs, medmindre vi indfører en bestemmelse om, at der ikke må fældes i en eller anden størrelse af skov. Jeg går ud fra, at ministeren i virkeligheden heller ikke er så forfærdelig uenig i det. Det er i hvert fald noget af det, vi må se på, for ellers kan disse 12-15 mio. kr. som sagt nærmest få den modsatte effekt.

Hvad angår ejerskiftespørgsmålet, er vi bekendt med, at der var en meget flot formulering i et af udkastene. Der havde man beholdt hugst-attesten for 10 år og foreslået, at den skulle være permanent for de mest truede skove, nemlig dem, der er ejet af selskaber, fonde osv. Og når vi ser, hvordan det i øvrigt går med dejlige ting i Danmark, hvis de kommer i nærheden af dem, der har sans for de hurtige penge, var det jo en god bestemmelse. Derfor tror jeg, vi skal have den ind i lovforslaget igen, sådan at vi får sikret, at disse store værdier ikke pludselig bliver kapitaliseret. For dem har vi på så mange års sigt, at det villé være forfærdeligt, om de røg i en fart. Det må vi altså også se på.

Spørgsmålet om kortlægning og planlægning er vi naturligvis meget glade for at ministeren har taget med, men jeg kan ikke begribe, hvorfor ministeren er så nøjsom og skriver, at han *kan* gøre det. Det er så underligt, at vi laver nogle love, hvor vi sådan siger, at ministeren kan gøre det og det, for der er vel ikke noget, der siger, at det er forbudt. Men jeg synes selvfølgelig, der skal stå, at ministeren *skal* gøre det. I hvert fald bedes ministeren her redegøre for, hvordan denne bestemmelse skal falde i hak, for vi ved jo endnu ikke, hvad der kommer ud af marginaljordsredegørelsen til os.

Jeg vil gerne have et overblik her. Hvis det virkelig er rigtigt, som vi har skønnet, at skovarealet skal fordobles igennem de næste 50 år, tror jeg, at både vedfolket og bøgeflimmerfolket vil bede om, at det kommer til at foregå under et vist planlægningsmæssigt opsyn og ikke fuldstændig vildt og tilfældigt, og det går jeg ud fra at ministeren også er enig i.

Til sidst er der spørgsmålet om det foreslåede skovnævn. Jeg synes, det var flinkt, at den socialdemokratiske ordfører sagde, der var kommet paritet i det. Så vidt jeg kan læse mig igennem beskrivelsen af dette kæmpenævns sam-

mensætning, er der tre, der varetager miljøets interesser, medens resten er på vedsiden. Hvis ministeren vil påstå, at Skov- og Naturstyrelsen varetager miljøets og naturens interesser, så skulle han læse den pjece, de lige har udsendt, og som i indledningen viser et væltet bøgetræ, hvorefter resten af pjecen viser grusgrave og træer hugget i stykker og smadret. Hvis vi skal have sikret miljøinteresserne, er det altså ikke Skov- og Naturstyrelsen, der skal gøre det, medmindre vi tager alvorligt fat på Skov- og Naturstyrelsen, så den også bliver en naturstyrelse og ikke bare en vedstyrelse.

Jeg vil slutte med igen at sige tak til ministeren og ganske kort sammenfatte vor holdning: Megen ros for formålsparagraffen – man skal bare lige sørge for, at den kommer til at slå igennem i selve loven – og tak for tilskuddet; det skal bare ledsages af relevante betingelser, så det ikke betyder penge ud ad vinduet, måske endda i den gale retning.

#### Sønderby (V):

Jamen Venstre er også tilfreds med, at de to lovforslag, som vi nu behandler, er blevet fremsat. Det er da rigtigt, som det er blevet sagt, at vi alle sammen nyder at gå i skoven. Vi nyder også alle sammen at se på skoven. Nogle af os nyder også at gå på jagt i skoven. Men der er altså også nogle, der skal leve af skoven. Og jeg synes egentlig, at man har prøvet at få alle disse kombinationer med.

At det også er et nationalt træ, vi taler om – jeg tror, det var fru Margrete Auken, der citerede sangen om de bøgelyse øer – understreger sagens vigtighed, og det er i hvert fald helt oplagt, at løvskoven er noget, vi alle sammen i Danmark i en årrække har sat pris på og gerne vil sikre fortsat findes på dansk jord.

Der har længe været behov for en revision, og det har vi gjort opmærksom på i alle de diskussioner, der har været i Folketinget, når der har været debat om forespørgsler, beslutningsforslag eller lignende. Det er længe siden, vi har haft det, men vi har bare sagt, at vi måtte vente på, at udvalget blev færdigt. Det er det nu, hvorefter ministeren har fremsat disse lovforslag, og det er vi tilfreds med.

Det er da vigtigt, som nogle af ordførerne har været inde på, når der fremsættes lovforslag om skove både af miljøministeren og af landbrugsministeren i forbindelse med EF, at man koor-