

[Grove]

Jeg synes også, det er fornuftigt, at man prøver at stille op, hvad der er god skovdrift. Der findes allerede rådgivning på forskellige områder; vi har således en konsulentordning inden for skovvæsenet. Nu lægges der også op til, at vi skal have en statslig konsulentordning. Det kan der måske også være brug for på nogle områder, jeg lægger dog vægt på, at den rådgivning, man så får fra statens side, ikke snarere bliver påbud end rådgivning. Den enkelte må stadig væk have mulighed for at tilrettelægge driften af sin ejendom på den for ham bedste måde. Det er ikke altid, at eksperterne er de klogeste, selv om de bliver betalt for at være det.

Jeg synes da også, det er glimrende, at vi på mange områder kan give tilskud til plantning. Jeg tror, at en af de ting, vi skal prøve at undersøge i udvalget, er, hvor mange steder vi egentlig kan få tilskud, når der skal plantes skove. Miljøministeren får nu mulighed for det, og landbrugsministeren har også en stribe ordninger på dette område. Man kan næsten frygte, at der bliver så mange ordninger, at folk ikke kan finde ud af det. Derfor må vi prøve, om vi i udvalget kan få en oversigt; måske kan vi forenkle det noget, så det blev lettere for dem, der skal udnytte tilskudsordningerne.

Der melder sig også et andet spørgsmål, når vi taler om plantning, og det er hele skattelovgivningen. Jeg går ud fra, vi må have lov til at stille nogle spørgsmål også på det område til ministeren for at få de regler oplyst, så vi, når vi er færdige med behandlingen af skovlovforslaget, virkelig kender de tilskudsregler, vi har, til bunds.

Vi vil fra konservativ side tilsige en så hurtig udvalgsbehandling som muligt. Jeg tror, der er mange, der venter på, at denne lovgivning skal blive færdig, så man ved, hvad man har at rette sig efter. Vi vil være positive under udvalgsbehandlingen, både af lovforslag nr. L 194 og lovforslag nr. L 195, der jo er en følgelovgivning af L 194.

Margrete Auken (SF):

Først vil jeg sige til miljøministeren, at det var en forbløffende oplevelse at læse skovlovforslagets formålsparagraf efter alle de onde rygter, der har været om, hvad der var ved at ske i regeringen, og hvad der var ved at ske med miljøministerens grønne linje. Vi havde ventet

det værste – det ved ministeren godt – og så blev vi meget taknemlige og glade i SF, da vi næsten kunne læse vores egen formålsparagraf for vores forslag i det foreliggende forslag af ministeren. Derfor skal der altså lyde en fuldstændig uforbeholden ros og en lige så uforbeholden tak for en formålsparagraf, som jeg selvfølgelig synes er helt flot.

Noget andet er selvfølgelig at få loven til at leve op til denne formålsparagraf, hvad der kan blive lidt af et problem, men jeg kan mærke på S-SF-siden af Folketinget, at vi vist godt kan enes om, hvad det er for nogle spørgsmål, vi skal have set lidt på. Går man ned i begrebet god skovdrift, er der en række regler, som muligvis hører hjemme i en lovtæst. Jeg synes dog, det var lidt overraskende at finde dem i en lovtæst, men det kan vi tale om under udvalgsbehandlingen og behøver ikke at gå mere ind på her.

Men det var meget svært at finde noget om alt det dér med naturen, bøgetræerne og »i skovens dybe stille ro« osv. i omtalen af »god skovdrift«. Der er noget med, at hvis ministeren kan enes med ejeren, kan man frede en gammel og hist og pist. Men det er vist også alt. Det er da udmærket, at vi får gjort noget ved egekrattet – især hvis vi kan finde ud af, hvad det er for noget – men det er meget lidt i forhold til, hvor god en formålsparagraf ministeren har givet os. Derfor bliver vi nødt til at gøre et eller andet for, at der kommer en sammenhæng i bestemmelserne om god skovdrift og lovens formålsparagraf.

I kapitel 4, der drejer sig om fremme af løvskov m.m., er det et spørgsmål, om ministeren opnår det, han ønsker med sit forslag om tilskud. Jeg er enig med den konservative ordfører i, at det vil være gavnligt, at vi får en ordentlig kortlægning af, hvilke tilskud der gives. Jeg er ikke sikker på, at skovejere ikke kan finde ud af at få dem kradset hjem i det omfang, de skal gøre det – jeg ville synes, det var en ganske overraskende beskyldning imod dem, at de ikke havde intelligens til det – men det kunne være meget godt for os andre at se, hvilke tilskud der findes, for at vurdere, om det kan være rigtigt, at de skal have 12–15 mio. kr. oveni uden nogen som helst betingelser for noget som helst. For det er der jo ikke i den; der er ingen bestemmelser om, at der ikke må fældes. Og det vil sige, at loven kan få den stik modsatte effekt