

[Sundhedsministeren]

ka sker især på afdelinger med akutte psykotiske patienter og inden for gerontopsykiatrien. Sundhedsstyrelsen har ikke kendskab til undersøgelser, der nærmere kan belyse det rejste spørgsmål om sammenhængen mellem mængden af ordinerede neuroleptika på psykiatriske afdelinger og antallet af behandlings- og plejepersonale.

Efter Sundhedsstyrelsens opfattelse kan det dog ikke afvises, at anvendelse af øget psykoterapeutisk indsats over for enkelte patienter vil kunne reducere anvendelsen af neuroleptika.

Jeg kan henholde mig til Sundhedsstyrelsens udtalelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 194:**

*Forslag til skovlov.*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 28/1 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 195:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lens, stamhuses og fideikommissgodsets samt de herhen hørende fideikommisskapitalers overgang til fri ejendom.*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 28/1 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Henning Nielsen (S):**

Når lovforslag nr. L 194, som vi har til behandling, engang i løbet af foråret bliver vedtaget, har Danmark fået en ny skovlov. Vores hidtidige skovpolitik har jo bygget på en forordning fra 1805 og på vores nuværende skovlov fra 1935. Skovloven har altså holdt med nogle få ændringer i over 50 år, og vi må sige, at skovloven har været ganske god. Den har i hvert fald betydet, at vi har fået en forbedring af de danske skove.

I 1980'erne har der flere gange i Folketinget været rejst krav om, at vi måtte have en revision af skovloven. Sidst var i folketingssamlingen

1985-86. Begrundelsen for en revision har altid været at give de miljømæssige hensyn en større prioritet samt at sikre en rimelig del af det samlede skovareal som løvskov, idet der, i hvert fald hvad byen angår, er sket en uheldig udvikling.

Socialdemokratiet har i de skovpolitiske debatter, der har været, givet udtryk for, at vi var enige i de intentioner, der var om de miljømæssige hensyn. Vi har også givet udtryk for, at det må være muligt at opnå det, samtidig med at vi kan bevare en god produktion og beskæftigelse i vore skove. Skovbruget har også betydning for vor samfundsøkonomi, for beskæftigelse både i det primære skovbrug og også i den træforarbejdende industri, hvor der er beskæftiget ikke mindre end 35.000 personer.

Men det er altså klart, at vore skove også set ud fra et socialdemokratisk synspunkt har stor betydning for vores miljø, for vores fritidsliv. Derfor ønsker Socialdemokratiet også, at den ny skovlov skal sikre, at vi bl.a. stadig væk har lyngbakter, grupper af sjældne træer, enge, moser osv., og at de må bevares, således at befolkningen også har disse naturområder at komme ud i. Det ville være til skade for befolkningens oplevelse, når de besøger skovene, hvis det gik ud over disse naturområder.

Miljøministeren har i forbindelse med forbedringen af lovforslaget haft nedsat et udvalg, hvori de interesserede grupper på alle områder har været repræsenteret. Når man ser lovforslaget, er det også helt tydeligt, at miljøministeren har forsøgt efter bedste evne at tilgodese alle interesser. Det kan være svært, må jeg medgive, og jeg mener heller ikke, at det fuldt ud er lykkedes.

Vi har fået en ny formålsparagraf i loven, lovens § 1. Her står eksempelvis punkt for punkt, hvad der skal til for at værne og bevare de danske skove, skovbrugets stabilitet osv. Her mener vi i Socialdemokratiet, at man måske skulle have de miljøbeskyttende hensyn frem også som et selvstændigt punkt.

Reglerne i § 14, som omhandler god skovdrift, er vel ikke særlig detaljerede, men giver alligevel en god anvisning på, hvad der forstås ved god skovdrift. Jeg er også tilfreds med, at hvis de ikke overholdes, har miljøministeren ifølge lovforslaget mulighed for at gå ind gennem påbud, eller hvad der nu ellers skal til for at få forholdene bragt i orden. Hvis vi nu får lo-