

**[Kultur- og kommunikationsministeren]**

Det er mit indtryk, at loven i de godt tre år, den har været i kraft, alt i alt har fungeret tilfredsstillende. Men det er klart, som jeg også i tidligere svar til Folketinget har udtalt det, at de oprindelige forudsætninger om en finansiering med ⅔ fra staten og ⅓ fra idrætten og Team Danmark var behæftet med usikkerhed, som altså nu viser sig begrundet, dels fordi medieindtægterne for Team Danmark er blevet mindre end forventet, dels fordi statens tilskud via tipsmidlerne har vist sig større end påregnet.

Jeg er af den opfattelse, at den i sin tid aftalte finansieringsmodel fortsat bør søges gennemført i realiteten, også selv om de oprindelige kalkulationer over indtægtsmulighederne viser sig at have været urealistiske. Den grundlæggende aftale mellem staten og idrætsorganisationerne bør stadig gælde.

Jeg vil derfor rette henvendelse til idrætsorganisationerne og Team Danmark om sagen. Det er min hensigt at bede dem om en redegørelse for deres fælles bestræbelser på at leve op til finansieringen og for, hvordan de over en vis periode mener at kunne nå frem til en tilfredsstillende løsning.

Jeg har naturligvis håb om, at idrætten vil reagere positivt herpå, og at sagen finder sin løsning.

Skulle dette imod min forventning vise sig ikke at blive tilfældet, må jeg lige så naturligt tage sagen op til fornyet overvejelse fra statens side.

**Spm. nr. S 519**

Til kultur- og kommunikationsministeren (1/2 88) af:

**Stillinger (SF):**

»Har Team Danmark ret i sin fortolkning af loven om eliteidræt, således at ikke kun retten til at markedsføre og sælge billedrettigheder, men de fulde billedrettigheder skal overdrages?«

**Begrundelse**

Jævnfør den senere tids presseomtale.

Svar (8/2 88):

**Kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):**

§ 1 i lov nr. 643 af 19. december 1984 om eliteidrættens fremme er sålydende:

»Til fremme af dansk eliteidræts udvikling på en socialt og samfundsmæssigt forsvarlig måde oprettes en selvejende institution, der har til opgave at iværksætte, koordinere og effektivisere fælles foranstaltninger for eliteidrætten i Danmark ved . . . 8) at varetage markedsføring og salg af rettigheder og ydelser i forbindelse med eliteidræt.«

Lovens ordlyd er klar, og lovens forarbejder støtter i deres formuleringer lovtæksten. Det er efter min opfattelse således ikke billedrettighederne som sådan, der ved loven overdrages til Team Danmark. Der er derfor tale om et samarbejde og om aftaler mellem forbundene og Team Danmark på dette område.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål nr. S 518.

**Spm. nr. S 522**

Til indenrigsministeren (1/2 88) af:

**Dohrmann (FP):**

»Fortolker Haderslev Kommune gældende bestemmelser korrekt, når kommunen med henvisning til lovgivningen, lokalplaner etc. først forbyder et ægtepar at genopføre deres nedbrændte helårsbolig, fordi grundstykket betegnes som beliggende i et sommerhusområde, og nu senere, hvor det såkaldte sommerhus er opført og taget i brug, truer ægteparret med politi, retsforfølgning og bøder, fordi ægteparret benytter deres eget hus som helårsbolig?«

**Begrundelse**

Magtsyge skrivebordsgeneraler og bureaukrater har tilsyneladende stadig ideelle udfoldelsesmuligheder her i landet. En af de senest offentliggjorte beretninger herom stammer fra Haderslev, hvor et ægtepar, begge over 60 år, udsættes for en så menneskefjendsk og uværdig behandling af Haderslev Kommune, at tankerne uvilkårligt ledes hen på de steder i udlandet, hvor tvangsforflytninger og deportationer er almindelige.

Kort beskrevet er hændelsesforløbet det, at ægteparret Schmidt i Ørby ved Haderslev mistede deres bolig gennem mange år ved en brand i 1980. Da ægteparret helt korrekt søgte om at genopføre deres hjem, meddelte Haderslev Kommune, at der kun kunne gives tilladelse til sommerbeboelse, et synspunkt, der senere fik støtte af både amtet og Miljøankenævnet. Et