

[Taanquist]

Så jeg må desværre nok, selv om vi er enige i tankerne, afvise SF's forslag.

Pia Christmas-Møller (KF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Det Konservative Folkeparti tillægger bedriftssundhedstjenesterne en helt central betydning i arbejdet for at sikre et ordentligt arbejdsmiljø. Derfor er vi også meget tilfredse med den stærke udbygning, som er igangsat her fra 1. januar 1988, sådan som arbejdsministeren netop har refereret det. Der er tale om en så væsentlig udbygning, at der i løbet af godt og vel 1½ år vil være omkring 150.000 flere ansatte, der er omfattet af BST. Lige så vigtigt er det for os, at der er tale om en målrettet indsats, hvor de mest risikobelastede brancher står først for tur. Man kan på den baggrund måske tillade sig at konkludere, at SF halter bag udviklingen med bemærkningerne til beslutningsforslagene. De i bemærkningerne nævnte såkaldte oprindelige intentioner er således i allerhøjeste grad nuværende; de er faktisk allerede i gang.

De forskellige modeller af BST er mange steder – og skal være det – et effektivt redskab i den daglige indsats for arbejdsmiljøet. Det redskab skal bruges optimalt af hensyn til arbejdsmiljøet. Vi ønsker det maksimalt udbygget. Vi vil se resultater, om man vil, af hensyn til arbejdsmiljøet. Det når vi kun ved at stille store krav, men ikke for store. Hvad nytter det at stille BST-ordningen over for så store krav, at alle de gode intentioner braser sammen som et korthus og måske tager de hidtidige resultater med sig? Vi må nødvendigvis tage højde for nogle praktiske forhold såsom den administrative kapacitet, mulighederne for at få kvalificeret personale osv. BST's succes og effektivitet afhænger i høj grad af et positivt samarbejde. Derfor må spørgsmålet om, hvilke brancher der skal med ind under den obligatoriske ordning, løses sammen med parterne.

Det Konservative Folkeparti er med andre ord tilfreds med den udvikling, som allerede er i gang, og vi ser ikke noget konstruktivt formål med SF's to beslutningsforslag. Jeg er helt enig med den socialdemokratiske ordfører, der afviser at tage enkeltforhold op.

Med de ord vil jeg på den konservative folketingsgruppes vegne afvise begge forslag, både beslutningsforslag nr. B 105 og nr. B 106.

Hans Jørgen Holm (V):

Formålet i de to forslag er godt, men SF lander, så vidt jeg kan se, lige midt imellem to stole. Det fremgår da også i nogen grad af bemærkningerne til forslagene, for man erkender faktisk selv, at mange – ja, måske de fleste – af de sikkerhedsmæssige problemer på det grønne område har rod i den dårlige økonomi. Forslagene er ganske enkelt helt ude af takt med virkeligheden, uden føling med, hvad der egentlig foregår.

Som ministeren har oplyst, foregår udbygningen af Bedriftssundhedstjenesten efter de retningslinjer, Folketinget har vedtaget. Efter disse retningslinjer forhandles der også på det grønne område. Der er ikke opnået enighed, og det er jo en situation, der kan opstå i et demokrati.

Nu kommer SF så og vil trække en løsning ned over parterne, gøre sig til overdommer. Jeg vil sige, at nogle åbenbart tror, at blot man lovgiver, så løser man også problemerne.

Jeg skal nævne, at Arbejdstilsynet i det forgangne efterår netop har intensiveret besøgene inden for det grønne område, specielt inden for landbruget. Jeg tror, at de råd og de vejledninger, der gives herfra, og som i øvrigt gives i samarbejde med landboorganisationerne, vil have en ganske betydelig effekt med hensyn til at tjene det formål, som Venstre er enig med SF om: at nedbringe antallet af arbejdsulykker – og jeg vil godt tilføje: det for høje antal arbejdsulykker. Jeg vil også nævne, at i den nye landmandsuddannelse, der lægges op til fra undervisningsministeren, stilles der konkrete krav om viden om maskinbenyttelse, kemikaliehåndtering, sprøjteteknik osv. Jeg vil også nævne, at der foregår et stort oplysnings- og kursusarbejde for de nuværende landmænd, gartnere, frugtavlere m.fl., som var omfattet af det grønne område, netop om kemikaliehåndtering og sprøjteteknik osv.

Jeg tror, denne vej vil løse en lang række af de problemer, der vitterlig er på dette område. Jeg vil også godt sige, at SF's påstand om, at arbejdsmiljøskader i dag er meget større end tidligere, faktisk er noget vrøvl. Der står i bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 105:

»Den daglige arbejdsdag inden for det grønne områdes erhverv er i dag meget anderledes end arbejdsdagen for bare 20 år siden.«