

[Ole Henriksen]

spørgselsdebat altid vil komme ud i periferien og berøre emner, som på en eller anden måde har noget med sagen at gøre, men som aldeles ikke er nævnt i forespørgslen. Hvis der havde stået i selve forespørgslen, at den også omhandlede de skatter, vi får ind via porto, så var det klart, at man med rette kunne have taget debatten op om det og lavet et dagsordensforslag om det.

Havde der også været nævnt noget under debatten om, at der skulle være fem luger åbne på et postkontor i stedet for fire luger, så er jeg sikker på, at Fælles Kurs var kommet herop og havde stillet et dagsordensforslag om, at nu skulle der være flere luger åbne på et postkontor.

Vi kan ikke blive ved med den form for tidsrøveri, som Fælles Kurs præsterer her. Vi kan jo næsten ikke holde en tale heroppefra, uden at man sidder og laver en frihåndstegning dernede og strikker en eller anden dagsorden sammen. Det synes jeg er tidsrøveri.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Til gengæld kan man måske sige, at vi dog forsøger at arbejde. Ordføreren for forslagsstillerne har stillet to forespørgsler på ni år, gjorde han opmærksom på. Jeg forstår, at hængekøjen kan være behageligere end at passe sit arbejde her i salen.

Jeg vil godt understrege over for den socialdemokratiske ordfører, at jeg er vel bekendt med den dagsorden, for modsat andre her i salen plejer jeg at læse tingene igennem, inden de kommer til behandling. Den dagsorden gik kun på samarbejdsproblemer, og jeg vil spørge den socialdemokratiske ordfører, om han over for postbudene og deres organisation og over for postarbejderne og deres organisation vil påstå, at denne dagsorden fuldt og helt er efterlevet. Hvis det var tilfældet, havde vi ikke haft nogen af de situationer, som jeg tror den socialdemokratiske ordfører og andre kender.

Derfor er det, vi skriver i vores dagsorden – som man betegner som frihåndsarbejde – lige så meget rettet mod den økonomiske side af sagen, som flere ordførere nu prøver at glide helt uden om. Det er det, der er det væsentlige i dette dagsordensforslag, men det snakker man ikke om. Det skal helst glemmes. Man siger, at man har opfyldt de andre ting.

Det korte af det lange er, at postvæsenet i de seneste år har optrådt som ekstra skatteopkræver. Det var citater af, hvad de herrer sagde, og det er det, man nu har travlt med at løbe fra, som man ikke tør stemme for.

Jeg er helt klar over, at CD og hele den borgerlige regering ikke kan redde en pind af dette samfund. Det har de bevist i de mere end fem år, de har misregeret landet. Derfor trækker jeg denne beskyldning om, at CD skulle kunne medvirke til at redde landet, tilbage. Det var en fortalelse.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Hr. Ole Henriksen fra SF gav udtryk for, at vi spilder Folketingets tid ved at stille et forslag om motiveret dagsorden. Det må siges at være en ejendommelig fortolkning af virkeligheden, idet det ikke er Fælles Kurs, der har rejst debatten, men derimod SF. Så det vil sige, at det er SF, der spilder Folketingets tid.

Det, Fælles Kurs gør, er, at vi tager stilling til det problem, der er, og stiller et forslag, der kan sikre, at man ændrer de vilkår, der eksisterer. Det er en kendsgerning, at der inddrives 2 mia. kr. i skat hos danske arbejdere. Det mener vi er fuldkommen abnormt, og vi fatter ikke, at SF også i denne sag indtager en sådan stilling.

Jeg kunne da godt tænke mig at spørge hr. Ole Henriksen, om der er en lige linje i det, vi har oplevet efter folketingsvalget den 8. september, efter at vi er kommet ind bag de tykke mure og har hørt, hvordan man fra SF's side optræder. Vi har f.eks. en hr. Jes Lunde, der på SF's vegne gjorde opmærksom på, at man ikke ville gå med til at sænke afgifterne på olie, selv om man vidste, at alle arbejdere så kunne få billigere varme. Det stred imod SF's principper. Vi har en SF-ordfører, hr. Jes Lunde, der i Danmarks Radio i lørdags meddelte, at SF ikke ville medvirke til at sænke skattetrykket for danske arbejdere.

Er der en lige linje i SF, når man ikke vil stemme for en dagsorden, der fritager befolkningen for at betale en skat på 2 mia. kr.? Det kræver et svar, og så må hr. Ole Henriksen jo svare, om SF fastholder, at man skal køre det løb, at man plyndrer befolkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.