

[Jens Thoft]

Jeg vil altså på det bestemtteste afvise disse to forslag. De løser overhovedet ikke problemet; jeg synes, de er skamløse.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil meget gerne være hård, men jeg vil også meget gerne være retfærdig over for skatteministeren. Det synes jeg ikke hr. Jens Thoft var. Jeg synes ikke, man kan sige, at dette her er et forslag, der specielt er målrettet mod Venstres kernevælgere.

Med den landbrugspolitik, Venstre fører, kan vi forudse, at der er meget få, der vil få problemer med arv og gave, og derfor synes jeg, at vi skal være fryd over for skatteministeren og sige – det er i hvert fald min opfattelse – at disse forslag først og fremmest indeholder milliontilskud til enkelte familier, tilskud, som vi meget gerne ville se både skatteministeren og hans kollegerovre hos De Konservative gå ud og forsvare, hvis vi fik dem ind som synlige poster på finansloven. Disse forslag vedrører først og fremmest de tusinde største formueejere i kongeriget, som tilsammen hvert år skal have meget store milliontilskud, og derfor synes jeg altså ikke, det er rigtigt at klandre skatteministeren for, at de specielt vedrører Venstres kernevælgere. Hvis regeringen førte en anden landbrugspolitik, er det muligt, at de kunne gøre det, men vi skal også være retfærdige herinde.

Skrumsager Skau (V):

Det, vi har set hos både Socialdemokratiets og SF's ordførere, er nok deres sande ansigt, nemlig at det er janteloven, som er det vigtigste for dem, ikke vores grundlov.

I Venstre føler vi, at det er grundloven, der skal være gældende, og jeg er sikker på, at vi med en vedtagelse af disse to forslag vil få initiativet igen i dansk erhvervsliv – det initiativ, der giver produktion, beskæftigelse og en øget eksport, således at vi kan få løst vore nationale økonomiske problemer, fastholde en ordentlig levestandard og holde gang i vore sygehuse.

Derfor skal der lyde helt andre toner fra Venstre. Vi vil rose skatteministeren for forslaget om succession ved familieoverdragelser, som jo betyder, at familiemedlemmer til overdrageren eller sælgeren kan vælge at indtræde i overdragerens skattemæssige stilling.

Som lovgivningen er i dag, er denne mulighed til stede, når virksomhedens ejer er død, og derfor er der ikke tale om en betydelig udvidelse, men om en ligestilling.

Forslaget betyder simpelt hen, at det bliver muligt at undgå, at en virksomhed tømmes så meget for kapital ved overdragelsen i levende live, at de økonomiske muligheder for at fortsætte bliver så tvivlsomme, at generationsskiftet ikke bliver foretaget i rette tid.

Jeg kender en hel del eksempler fra det virkelige liv på økonomiske beregninger ved overdragelsen af en virksomhed fra far til søn, og et af eksemplerne udviste et krav om en indbetaling til skattevæsenet på 1,5 mio. kr. Det medførte, at der ikke blev handlet, uanset at både faderen og sønnen var fuldt modne til generationsskiftet. Det var uheldigt, for det er ikke nogen hemmelighed, at generationsskiftet næsten altid medfører, at der kommer nye ideer, forbedret produktivitet m.v. ind i virksomheden, og det er derfor en klar fordel for samfundet.

Forslaget medfører således fordele for både familierne, virksomheden, de ansatte og samfundet, og Venstre kan derfor fuldt ud tilslutte sig dets gennemførelse.

Det betyder også en tilslutning til, at lovgivningen omfatter hovedaktionærer. Jeg skal især understrege de nuværende store problemer for mange virksomheder ved generationsskifte, der skyldes, at man dér skal beskattes af straksafskrivninger og genindvundne afskrivninger. I en række tilfælde har det vist sig, at det af skattemæssige årsager har kunnet betale sig at sætte en buldozer på gode, værdifulde bygninger, og det giver samfundsmæssige tab. Når forslaget bliver vedtaget, bliver dette problem fjernet, og det er som sagt til stor fordel for samfundet og øger i øvrigt forståelsen for vores skattesystem.

Lovforslag nr. L 189, som jo skal ses i forlængelse af det forslag, jeg lige har omtalt, skal jeg også give Venstres fulde tilslutning til. En gennemførelse af forslaget vil medføre, at man undgår udhuling af virksomhedernes kapitalgrundlag på grund af de nuværende arve- og gaveafgifter, ved, at man kan få en nedsættelse af den værdi, som anlægsaktiverne har, med 40 pct. Vi ved jo, at disse regler ofte har medført, at hele kapitalgrundlaget for en virksomhed bliver trukket væk, og at virksomheden derfor får økonomiske problemer ved et generationsskifte.