

[Jørn Jespersen]

vant i denne sammenhæng, for der eksisterer allerede regler i bekendtgørelse nr. 332 af 4. juli 1985 udsendt af ministeriet, hvori det hedder, at hvis der foregår en ejendomshandel, hvor man ikke er tilfreds med vurderingen som belåningsgrundlag, er der mulighed for efterforhandling mellem Realkreditrådet, Statsskattedirektoratet og Boligstyrelsen at foretage en ekstraordinær regulering. Det vil altså sige, at de eksempler, der kunne være på, at en offentlig vurdering på grund af en ændret brug af ejendommen ikke længere var anvendelig, er der taget højde for i de gældende regler, og det ville man selvfølgelig også kunne gøre efter, at S' og SF's forslag var vedtaget.

Men det korte af det lange er, at der er et meget bredt flertal, der erkender, at forholdene er uheldige. Der er et lidt mindre bredt, men dog trods alt et flertal, som har givet udtryk for, at man er indstillet på at lovgive, medmindre der inden februars udgang er kommet en betryggende løsning på disse problemer. Derfor mener jeg, at man kan opsummere debatten således, at kreditforeningerne nu for alvor har fået tommelskrueerne på. De har fået en måned til at rette fortidens synder og til at stille et system op, som giver garanti for, at disse ikke bliver gentaget. Hvis ikke det sker, kommer der et lovindgreb fra Folketingets side, og det synes jeg er en meget god konklusion på debatten i dag.

(Kort bemærkning).

**Bollmann (CD):**

Hr. Jørn Jespersen efterlyste gode argumenter. Jeg kan anbefale ham at læse dem i Folketingstidende, når den når frem, for jeg vil ikke gentage dem her. Vi har stillet et spørgsmål både til ham og til hr. Baadsgaard om, hvorvidt det kunne afvises, at det marked, der bliver ledigt, hvis dette forslag gennemføres, vil gå over til andre udlån. Det har jeg ikke hørt nogen kommentarer til.

Hvad angår eksempler, vil jeg henvise hr. Jørn Jespersen til at læse udvalgsbilag 92, svarene på spørgsmål 45-56. Her står, hvorfor man ikke kan læse eksempler op f.eks. i denne sal.

Så var hr. Baadsgaard inde på den offentlige vurdering. Jeg understregede netop forskellen mellem den offentlige vurdering og en værdisættelse i forbindelse med lånoptagelse. Selvfølgelig vil en bedre vurdering da altid være en fordel, men jeg har ikke nogen konkrete forslag.

**Glistrup (FP):**

Det foreliggende forslag drejer sig om én eneste ting, nemlig hvem der skal fastsætte lånevurderingen. Skal det være Kreditforeningen Danmark, eller skal man have offentlige barnepiger i form af dem, der laver ejendoms-skyldvurderinger, altså nogle helt, helt andre vurderinger end vurderinger til låneefterretning, og skal man bruge disse offentligt ansatte barnepiger til at fastsætte, hvad der skal gives pant efter? Det er det, det drejer sig om.

SF's ordfører har misbrugt sit mediemonopol til i hundredvis af gange at udtordne to såkaldte argumenter i fjernsyn og radio, og hvor man ellers hører ham, så snart man drejer op for at ville høre Kim Larsen. Disse to argumenter blev nu gentaget her. Så lad os nu, når vi ikke kan komme til orde i medierne, komme til orde fra Folketingets talerstol og sige, hvorfor det er skrupforkert.

Det ene argument går på, at hvis man får gennemført dette forslag, har det betydning for, hvorvidt Vesterbrogade 4 som lejer har Jyske Bank eller en købmand. Hvad er det dog for noget vrøvl? Hvad enten man vurderer på den ene eller den anden måde til låneefterretning, får man selvfølgelig den lejer, der vil betale mest for at leje det, og specielt den, der får nogle små lån, må da foretrække Jyske Bank ekstra meget. Det rager jo hverken SF eller nogen af os andre, om det skal være Jyske Bank eller en købmand. Jyske Bank tager ikke en eneste filial mere, end hvad der er samfundsmæssigt behov for at Jyske Bank skal have. Jyske Bank ved som gode jyder udmærket, hvordan man skal anvende pengene.

Det andet er, at der er sket en prisexplosion, som der ikke er produktion bag ved. En prisexplosion vil sige, at priserne nu er højere, end de var før, men det er jo slet ikke priserne før eller nu, der interesserer, det er priserne om 5 år, for det er det, man udmåler lån efter i en kreditforening. Hvis der skulle være noget midlertidigt, hvor der bliver lidt besværligheder med det, kan man overtage ejendommen og ligge med den i et par år. Hvis man har givet et lån efter nutidens prisforhold og det så om 5 år viser sig, at priserne er faldet, bliver det en bet for kreditforeningen. Derfor skal vi se på priserne om 5 år.

Om 5 år har vi efter al sandsynlighed et europæisk frit marked, hvor man kan handle ejen-