

[Jørgen Estrup]

Jeg synes også, det er lidt overraskende, at man i lovforslaget har taget hensyn til om- og tilbygning, men ikke til forbedringer.

Der er altså en række ting, som man bør overveje, når man kigger på forslaget. Man bør også overveje, i hvilket omfang man nu kommer til at jage kreditten ud på det grå marked i stedet for på et reguleret marked.

Derfor er vi fra radikal side ikke på forhånd villige til at støtte lovforslaget, men vi er villige til at se på lovgivning, hvis boligministerens hurtigtarbejdende udvalg ikke kommer frem med et resultat. Vi mener, det er helt nødvendigt, at udvalget kommer med nogle resultater.

Bollmann (CD):

Jeg vil først sige, at jeg ser lovforslaget som et led i den kampagne, eller hvad man nu skal kalde det, som i den senere tid har kørt vedrørende erhvervslejemål.

Jeg synes også, at der er mange gode grunde til at afvise forslaget. For det første er der jo aktiviteter i gang. Forslagsstillerne har selv været med til at fremsætte forslag her i salen, som vi har behandlet, og det er lige før man har en fornemmelse af, at de ikke selv tror, at det, de har foreslået, vil virke.

For det andet synes jeg også, at det ville være rart, hvis man kunne få forbedret den offentlige vurdering. Men som reglerne er i dag, mener jeg, at der både bør være og er principiel forskel på det grundlag, som man foretager offentlige vurderinger på, og det grundlag, som man udmåler en vurdering for realkredit på.

Kendsgerningen er, at man begrænser realkreditens virkefelt, men ikke andre udlånsvirksomheders. Hr. Jørgen Estrup var også inde på det. Jeg mener, at hvis man foretager en begrænsning som den, der her er foreslået, flytter man udlånet over til andre markeder og måske markeder, der er mindre kontrollerbare eller mindre gennemsigtige.

Selv om der har været visse sager – og det vil alle erkende – så er det lidt af en generalisering, man foretager her, og faktisk udtryk for mistillid til en hel sektor, og det synes jeg egentlig ikke er rimeligt.

Men som andre har været inde på, er der jo regler, der er tilsyn, og ministeren har nedsat et udvalg, der vil komme med forbedringer, så jeg synes, det er en god idé at vente, til ministeren kommer med sit forslag, og jeg skal, som jeg sagde før, afvise lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Det gælder hr. Bollmanns bemærkninger – og hr. Engell var for øvrigt inde på noget af det samme – om, at man må se på den offentlige vurderings måde at fungere på.

Jeg fik overhovedet ikke at vide, hvad det er ved den offentlige vurdering, der skal ændres. Hvad er det for nogle principper ved den offentlige vurdering, som hr. Bollmann og hr. Engell vil have ændret? Er det sådan, at den offentlige vurdering skal efterligne det, som man har gjort inden for realkreditinstitutternes værdiansættelse? Er det det, man vil, sådan at man ikke får kløften, men altså blot får den offentlige vurdering til at følge det, der lægges for dagen fra realkreditinstitutternes side? Så hjælper det jo overhovedet ikke på det her.

Glistrup (FP):

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at lovforslaget er udsprunget af præcis de samme socialistvrangforestillinger, som De Radikales forslag, som vi lige behandlede under det foregående punkt på dagsordenen. Det er jo påvist, at det er at fundere det hele på kviksand. Det er præcis den samme diskussion, som vi førte under det foregående punkt, og som vi for den sags skyld kunne føre under dette punkt, og som allerede blev ført den 22. juni 1633, hvor Galilei stod anklaget for at have sagt, at det er Jorden, der drejer sig omkring Solen, mens flertallet hævdede: Nej, det er Solen, der drejer sig omkring Jorden.

Sådan er det altså. Flertallet her i denne sal er totalt i strid med naturlovenes sammenhænge, og så kan vi andre jo bare trøste os med Ibsens kloge ord om, at flertallet aldrig har ret. Og så kunne man i og for sig gå over til det næste punkt på dagsordenen.

Men nu er det jo ikke bemærkningerne, vi skal lovgive efter, det er selve lovforslagets indhold, og det er jo noget, om hvilket man kunne sige – og vel forventer at Fremskridtspartiet vil sige – at det afviser vi, fordi vi vil overlade det hele til den frie markeds mekanisme, og at det er den funktion, som skal være gældende. Og det vil vi da også sige.

Men vi erkender da, at det ikke kan stå helt alene på dette område, for det, vi har at gøre med, er jo ikke det danske realkreditmarked i dets brede almindelighed, hvor der jo er de