

[Jørn Jespersen]

svæve totalt frit i luften. Jeg er glad for, at hr. Glistrup selv nævnte Handelsbanken som et eksempel. Sagen er nemlig, hr. Glistrup, hvis der er en interesse for at finde ud af, hvordan sammenhængen er, at det, der sker på et frit marked – og jeg er enig i, at det er et frit marked, når det er det lejedes værdi – det er, at Handelsbanken kan overbyde de små detailhandelnde, hvorefter butikkerne må lukke og vi får tomme aktieselskaber, banker, forsikringsvirksomheder og fashionable modebutikker på alle de store forretningsstrøg. Det er altså den udvikling, hr. Glistrup ønsker, og det synes jeg er at tone rent flag i den sammenhæng.

Samfundøkonomisk tror jeg ikke der er nogen, der kan være i tvivl om, at når der er tale om samfundsskabte værdier, som bliver pumpet ud uden nogen som helst kontrol, så er det skadeligt. Hr. Glistrup har ingen som helst anelse om, hvor gevinster, der kommer ind via ejendomsspekulation, forsvinder hen. De forsvinder ud af landet, de bliver brugt til forbrug, og der ligger ingen produktion bagved. Det vil sige, det skaber inflation og ødelægger betalingsbalancen. Det er vist ikke særlig klogt.

Henvisningen til Milton Friedman synes jeg er ret ubehagelig. Så vidt jeg ved, er det især Chile under Pinochet, der har benyttet sig af den økonomiske lærdom.

Langt mere interessant end hr. Glistrups øvelser synes jeg at hr. Jørgen Estrups bemærkninger om beskatningen af kapitalgevinster ved ejendomssalg er. Jeg skal medgive, at hr. Jørgen Estrup ikke var ordfører på forslaget, der blev behandlet kort før jul, og som hed B 39. Ved denne lejlighed var det radikale forbehold ikke et spørgsmål om at definere, hvad der var kapitalgevinster. Der var en blank afvisning af at stramme den meget lempelige beskatning, der findes i dag, hvor man får en aftrapning fra ca. 50 pct. afhængig af forholdene til nul i løbet af 2–8 år, og jeg synes altså, det er lidt irriterende, at der ikke er en mere konsekvent radikal holdning på det punkt.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

SF's analyse er skruphamrende forkert. Der skabes ingen inflation, hvis der overdrages en ejendom f.eks. til 10 mio. kr., som SF i sin klogskab og krystalkuglekigning mener kun er 8 mio. kr. værd. Det er rigtigt, at sælgeren får rå-

dighed over 2 mio. kr. mere, end han ellers ville have fået, og kan gå ud og se på damer, eller hvad han vil, for de 2 mio. kr. Men køberen får 2 mio. kr. mindre, og derfor er der ikke skabt nogen som helst antydning af inflation, fordi ejendomme sælges til det, som SF kalder overpris.

Og hvorvidt pengene forsvinder ud af Danmark eller ej, det afhænger af, om vi har en sund økonomi i Danmark. Hvis vi fører SF-politik i Danmark, forsvinder alle midlerne. Fly, skreg de, hver, som flygte kan, og ved et skjul! Det er virkningen af at føre SF-politik.

Hvis vi fører sund Milton Friedman-økonomi, som Margaret Thatcher f.eks. har gjort, så er virkningen den, at kapitalen strømmer til Danmark i stedet for at strømme ud af Danmark. Derfor er det altså fuldstændig i strid med de økonomiske grundammenhænge og naturlove, når SF, der har eneret på at tale om økonomi til den danske befolkning i det danske statsfjernsyn, bliver ved og ved med at komme med denne totalt usandsfærdige indoktrinering og vildførelse af den danske befolkning, og nu kommer det altså også ind her på denne talerstol.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 185:

*Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Fastsættelse af pantets værdi).*

Af Jørn Jespersen (SF) og Tastesen (S) m.fl. (Fremsat 22/1 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.