

[Jørn Jespersen]

visende over for at foretage sig noget på området. Mon ikke det var muligt at få en forklaring fra Det Radikale Venstre på, hvad man mener sådan som en mere permanent holdning?

Mejdahl (V):

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der i den seneste tid er foretaget fiktive salg af udlejningsejendomme med det sigte at komme en opstramning af beskatningen af kapitalgevinster i forkøbet, og det anføres, at de fiktive handler forårsager en forvriddning af markedets prisdannelse med en betydelig huslejestigning til følge.

Venstre er enig med forslagsstillerne i, at i det omfang sådanne fiktive handler finder sted på bekostning af lejernes interesser, bør denne trafik stoppes. Det er uholdbart, hvis nogen groft tilsidesætter lejelovens intentioner om tilbudspligt over for lejerne.

Vi er knap så begejstrede for at skulle ændre i loven her og nu, fordi den bebudede revision af lejeloven er sat i gang. Vi vil hellere vente og tage tingene op i en helhed frem for disse lappeløsninger. Vi er imidlertid villige til at støtte forslaget for at beskytte den svageste part i denne sammenhæng, nemlig lejerne, og fordi fiktive handler svækker tilliden til loven og underminerer retsbevidstheden.

Jeg kan på Venstres vegne sige ja til lovforslagets hovedsigte og tilsige en positiv medvirken under udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Jeg ved ikke, om forslaget er kommet på baggrund af forskellige avisartikler, eller om der er tale om et reelt problem. Heller ikke jeg kender problemet, men det er vel noget, vi kan få afklaret under udvalgsbehandlingen.

Vi er selvfølgelig enige i de intentioner, som andre også har været, som ministeren har peget på. Også vi ville gerne have haft en samlet lejelovsrevision, men det har altså ikke kunnet lykkes indtil nu.

Men som sagt: Hvis ministeren i øvrigt kan være med til at afklare de administrative og tekniske vanskeligheder i udvalget, vil vi også være positive over for lovforslaget.

Glistrup (FP):

Forslaget er et skoleeksempel på virkningen af den invaliderende cocktail, som dag efter

dag, uge efter uge, år efter år, indsprøjtes i den danske befolkning. Kombinationen af på den ene side totalt diktatur og ensretning på mediefronten og på den anden side, at det er de mennesker, som ser medierne, der derefter vælger i forhold til dette Folketing, som skal træffe afgørelsen.

Det her er jo kun kommet frem, fordi TV-Avisen m.fl. fuldstændig har fortiet enhver sagslighed og kun har taget den ene side med noget, som man vist ganske roligt kan dokumentere er analfabetisk som det, SF plejer at sige i TV-Avisen osv. Det er det eneste, befolkningen får at vide, som overhovedet ikke har noget som helst med de virkelige sammenhænge at gøre. Så er der nogle partier, der gerne vil score nogle gevinster, og så fremsætter man et forslag som dette.

Erhvervslejens størrelse og enhver lejes størrelse har intet at gøre med, om en pris for en ejendom er 25 øre eller 25 mia. kr. Hvor meget man kan få i leje af en given facilitet, beror udelukkende på, hvem der er rede til at betale en leje af hvilken størrelse. Hvis den højestbydende gerne vil give 200.000 kr. for et givet lejemål, så skal vedkommende selvfølgelig have det lejemål, for ellers kommer vi ind i den uøselige situation: Hvis der er to, der gerne vil give 180.000 kr., eller 40, der gerne vil give 120.000 kr. og der kun er ét lejemål, hvordan i alverden skal man så afgøre, hvem der skal have det, hvad enten det er en andelsbolig, eller det er en aktieselskabsejet bolig eller en fondsejet bolig, eller hvad det er?

Der kan kun være én ting, der afgør, hvem der skal leje et givet lokale: Det er, hvad vedkommende vil give. Og hvad vedkommende vil give i leje, har intet at gøre med, om ejendommen er handlet til den ene pris eller den anden pris.

Dermed falder totalt alt det vrøvl og sludder, som befolkningen er blevet fyldt med, og hvor vi andre overhovedet ikke har kunnet komme til at udtrykke os.

Der er en ganske klog mand, der hedder Milton Friedman, og han har sagt, at det værste, man kan gøre ved en by, er at smide en atom-bombe over den. Det næstværste, man kan gøre ved en by, er at indføre lejerestriktioner. Hvis lovgivningsmagten giver sig til at begrænse lejen, så får man forskruede og ødelæggende forhold, der er socialt aldeles dræbende, og det er