

[Ingerlise Koefoed]

hen og lukker for tv, når de velsignede reklamer, som skal gavne erhvervslivet, engang kommer, og at jeg siger: Nej tak, jeg bryder mig ikke om at få de reklamer ind ad min dør. Hvad er egentlig forskellen? Bortset fra, at det kan være sværere at administrere det ene end det andet, hvad er så forskellen? Og hvorfor skal jeg være mere solidarisk med erhvervslivet, når de putter tingene ind ad min brevsprække, end når de bringer reklamer i tv, som jeg personlig ikke har ønsket, men som måske mange i befolkningen ønsker, og som jeg så lukker for?

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det skal jeg forklare fru Ingerlise Koefoed. Det er desværre ikke muligt at forbyde folk at have afbrydere på deres tv- og radioapparater. Det er en ret, de har, det må vi affinde os med.

Det kan selvfølgelig være praktisk, for det med at have tingene kørende og kværne hele dagen, når man skal til at lave noget, er noget helt andet, end når man finder noget på sin gulvmåtte, når man kommer hjem. Det er en vidt forskellig ting fra, om en radio står åben.

Men netop fordi vi kan lukke for radio og tv, er det ekstra vigtigt, at man kan komme ud med sine tilbud om, at man har alle tiders smukke toilettejpapir til 2 kr. og 27 øre rullen, ved at smide det ind gennem folks brevsprækker. Og vil folk ikke have det, så kan de forlade bageriet og emigrere fra Danmark.

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg skal lige sige til ministeren, at jeg tror egentlig, jeg glemte noget, for jeg tror også, ministeren i første omgang efterlyste, at det måske var meget godt, at der var nedsat et udvalg, men det havde også været meget godt, om vi selv var kommet med et lidt andet forslag.

Jeg glemte at erindre om – hr. Helge Sander var inde på det – at vi fremsatte for nogle år siden forslag om noget, der hed en returmærkat. Jeg vil godt sige til hr. Helge Sander, at det ikke har noget som helst med dette forslag at gøre. Når hr. Helge Sander står og siger, at det her er en gentagelse af noget, vi har haft mange gange før, så er det ikke korrekt. Emnet som sådan, det enkelte menneskes ret til at friholde sig for det, er det samme, men de to forslag har ikke noget med hinanden at gøre.

Returmærkatet fandt man også var helt umuligt at administrere. Det synes jeg egentlig var det allerenkleste: Vedkommende, der havde bestilt reklamen, var forpligtet til at sætte en mærkat på, der var betalt, således at folk direkte kunne droppe det i postkassen, og udgiften ved at bringe det tilbage til producenten var producentens. Det var der ikke flertal for.

Siden da har vi – i hvert fald har jeg, det er muligt, at man ikke har det i andre partier – modtaget breve og set læserbreve i avisen, der går på, at folk virkelig føler, at det her er papirløseri, det er ressourcspild. Og så kan vi være – det er jeg – totalt uenige med hr. Glistrup, der siger: Jo mere spild, jo bedre; det er ikke ressourcspild, vi har nok at tage af. Det har vi også til et vist tidspunkt, hr. Glistrup, men så har vi nok ikke mere. Det ressourcspild er der altså mange mennesker der er irriteret over. De skal tage det ud af deres brevkasse eller op fra gulvet og bære det direkte ud i skraldespanden.

Jeg vil godt sige til hr. Glistrup, at jeg ikke rigtig kan se, at producenten opnår noget som helst med sit alle tiders tilbud, så og så mange ruller til så og så få kroner, når man tager det og smider det direkte i skraldespanden. Det må da være mere væsentligt for producenten, at de mennesker, der ønsker at få disse forsendelser, får dem, og at de få, som gerne vil friholdes, bliver det.

Jeg kan stadig væk ikke se, at det skulle være så besværligt at administrere for P&T. Nu har jeg ikke gjort mig helt bekendt med P&T's forhold, men så vidt jeg ved, kan man for hvert distrikt oprette nogle adresselister. Dem går jeg ud fra man har i forvejen. Der kunne man nok sætte et eller andet sort/rødt/grønt mærke, farven er ligegyldig, som markerede, at den husstand ikke ønsker at få en adresseløs forsendelse. Jeg kan stadig væk ikke forstå, at det er så indviklet.

Det kan da godt være, at det er noget med, at man mister markedsandele, men hvis man ikke mener, at det her vil dække de private, jamen så skal vi gerne lave et ekstra forslag. Når P&T har gennemført, at de ikke mere pådutter folk adresseløse forsendelser, så kan vi vel også blive enige om at vedtage forslaget, sådan at heller ingen private gør det fremover.

**Formanden:**

Hr. Glistrup har brug for yderligere en kort bemærkning, forstår jeg.