

[Marianne Jelved]

Jeg kan ikke nære mig for at sige det her: at en af begrundelserne for, at Det Radikale Venstre kan se en fordel i at have reklamer i ætermedierne, er, at vi også tror på, at det er rigtigt, som hr. Helge Sander sagde, at det vil bringe en nedgang i de adresseløse forsendelser.

Genbrugsideen er også fin, men den bør nok ses i sammenhæng med det, der skal ske i kommunerne allerede fra 1990; der er ikke så lang tid til.

Også prisdifferentieringen til fordel for adresseløse forsendelser på papir, der kan genbruges, er i princippet meget god, men den er måske urealisabel. Jeg kan sige, at vi i mit parti har overvejet, om man skal lægge en særlig afgift på glittet papir, som jo skaber specielle miljøproblemer, men vi er ikke kommet til bunds i den problemstilling, og der kan selvfølgelig være problemer, som også gør det vanskeligt.

Jeg skal så til sidst med stor tilfredshed hilse kulturministerens oplysninger om, at der er nedsat et embedsmandsudvalg, som arbejder med det her, for det er altså et problem, som bliver mere og mere omsiggribende, og flere og flere mennesker ønsker ikke at modtage alle disse tryksager.

Arne Melchior (CD):

Dybest set opfatter jeg dette forslag som populistisk, i ordets ikke gode forstand. Det er da rigtigt, at vi alle indimellem hører borgere sige: Er det ikke overflødigt, og hvorfor skal jeg have den ulejlighed at bære tingene fra gulvet i min entré og ned i affaldsbøtten, eller hvor det nu skal hen? Og det kan da også synes overflødigt, og der kan synes noget ressourcspild i det. Sådan udkommer der mange ting, som mange vil synes er overflødige, det er spild af papir, det er spild af arbejdskraft, det er spild af det ene og det andet. Men alternativet vil altid være en flirt med censur, og så må man finde sig i visse ting for ganske at undgå det.

Jeg kan godt forstå, hvis det ophidser ordføreren for forslagstillerne, jeg siger bare, det kan ikke undgå at have en snert af censur, og jeg vil godt sige direkte til kulturministeren: Jeg vil som borger i dette land gerne have mig frabedt, at nogen hindres i at tilsende mig noget, som vedkommende ønsker at tilsende mig. Det vil jeg faktisk ikke finde mig i.

Jeg må finde mig i at modtage anonyme breve med trusler og ting og sager, og de skrottes

selvfølgelig lodret, og jeg sover roligt om natten alligevel. Dem kunne jeg godt tænke mig at være foruden. Så kunne jeg måske finde på at sige, at et brev, som ikke har afsender på bagsiden, skal postvæsenet eller andre, der giver sig af med at sende masseforsendelser, ikke distribueres. Men det går ikke.

Enhver, der vil tilsende mig noget, skal frit have lov til at gøre det, og det gælder også fru Birthe Hansen og alle andre borgere. Alt andet, ethvert forsøg på at begrænse denne frihedsret, kommer ind på ytringsfrihedens gebet. Hvad med valgreklamer forud for et valg? Så vidt jeg har læst forslaget, så undtages de f.eks. ikke. Altså et politisk parti skal ikke kunne tilsende vælgerne materiale, de skal selv købe det i givet fald, f.eks. i form af aviser eller ugeblade. Det må blive konsekvensen af forslaget. Jeg mener, det er en vildmand, som slet ikke er til at overse. Jeg spår dette forslag 17 nye fremsættelser, men ønsker det aldrig nogen vedtagelse i hverken den ene eller den anden form.

Glistrup (FP):

SF's forslag er opdelt i tre punkter. De to sidste har som hovedpræg genbrugsbetragtninger, og det er jo ikke ukendt, at på genbrugsområdet er SF's og Fremskridtspartiets opfattelse diametrale modpoler. Når vi mener det stik modsatte af SF om alt vedrørende genbrug, er det jo heller ikke overraskende, at vi ikke støtter et forslag, som SF fremsætter.

Vi lever i en verden med en overflod af ressourcer på alle områder, der er ingen ressourceknaphed, overhovedet ingen som helst, og derfor er der ikke noget som helst grundlag for for dette Folketing eller andre offentlige organer at bruge en 2-øre – hvis man kan finde en sådan – af skatteydernes penge på genbrugsforanstaltninger. Det kan da komme, hvis vi kommer ind i en krigssituation som i 1943 og 1944, men så længe vi ikke er det, så er genbrug noget, som alle, der administrerer skatteyderpenge, skal holde sig 100 pct. væk fra. Det mener SF ikke, og derfor er vi uenige, og derfor stemmer vi nej til de to dele.

Punkt 1 i forslaget er jo det, der har givet anledning til mest omtale her i dag, og det er i og for sig så typisk for Folketinget. Mens jeg ved sidste forslags behandling jamrede over og ynkede mig selv for at stå over for den væmmelige SK-akse, som kom med disse væmmelige og