

[Ingerlise Køefoed]

være så forfærdelig mange ophavsmænd tilbage, for selv skabende kunstnere eller kunstnere, som optræder som skuespillere og musikere og sådan noget, skal have noget mad at leve af, for at de kan blive ved med at udføre deres efter min mening vigtige arbejde.

Det er nemlig nødvendigt med en stadig fornyelse og stadige tilskud af viden, fantasi og oplevelser osv. Derfor skal ophavsmændene overleve. Det er rigtigt, at nogle af ophavsretsorganisationerne kan være meget restriktive, meget tunge at danse med og meget bureaukratisk opbyggede. Det er vel også rigtigt, at frikøbsordninger i en del tilfælde ville være lettere at håndtere end løbende afgifter for brug af ophavsret, men frikøbsordninger vil – det er der næppe tvivl om – blive meget dyre, hvis de skal erstatte ophavsretlige afgifter, men i det store og hele må man sikre ophavsretten, og derfor må forslaget afvises.

#### Helge Sander (V):

I mit indlæg til de fire foregående forslag gjorde jeg meget ud af at opridse problematikken i den grænsedragning, der er vedrørende ophavsret. Som kulturministeren netop har sagt, vil vi sikkert få en større debat om de spørgsmål, når udvalget kommer med sin betænkning i løbet af dette år.

I den forbindelse kunne det måske have været meget relevant, at hr. Glistrup og Fremskridtspartiet var kommet med nogle af deres synspunkter og havde givet udtryk for, hvordan og hvorledes de synes at denne sag skal tackle.

I hvert fald formår man allerede her i dag at sætte fokus på en række grå zoner inden for ophavsretsloven. Det synes jeg i og for sig er helt i orden, men vi må tilstå, at vi synes, det går alt for vidt. Vi kan ikke lide den foragt for andre mennesker, som ligger i store dele af dette forslag, og vi vil altså vældig gerne, som jeg også forsøgte at understrege det ved mit indlæg under den foregående debat, at der på de områder, hvor det er relevant, gives kunstnerne en virkelig mulighed for at tjene penge på deres kunstværker. Derfor må vi fra Venstres side sige klart nej til dette beslutningsforslag.

#### Marianne Jelved (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, ikke kan være til stede, skal jeg gøre det

kort og sige, at da Det Radikale Venstre er absolut tilhænger af ophavsretten, må vi afvise forslaget her.

#### Arne Melchior (CD):

Jeg kan ganske tilslutte mig det radikale partis ordfører. Jeg skal dog tilføje et par ting.

Jeg synes, at ophavsretten til denne fristil i form af bemærkninger til forslaget skal hr. Glistrup have ganske for sig selv. Han forsøger altså at forny det danske sprog, men det er han ikke god til. Hvad siger man om udtrykkene »nær-synede ophavsretinteresseorganisationsrepræsentanter« – sidstnævnte ord fylder en hel linje – »begrebsjuristeridyrkere«, »antenneforeningscopydanplagerier«, »originalitetsværksarbejdere«, »gammeldomssvækket af-fældighed« og sligt? Dem må hr. Glistrup have ganske for sig selv ligesom forslaget.

Det oprører mig en hel del at læse den sidste sætning i bemærkningerne. Der står, at verden allerede i århundredernes løb har skabt så megen god kunst, at det ikke ville være nogen ulykke, om der fremover sker en væsentlig formindskelse i omfanget af nytilkommen kunst – i første omgang altså fra det lille fnug på globussen, som lilleput-danskerens 43.075 km<sup>2</sup> udgør.

Det var en skæg måde at begynde at måle på. Sidste år døde en kunstner ved navn Chagall. Han var født i en by, der hedder Vitebsk. Jeg ved ikke, hvor mange kvadratkilometer eller hvor meget den i øvrigt fylder, eller hvor mange indbyggere den havde, men den lille by har for øvrigt frembragt andre ganske verdenskendte personer. Skal det virkelig måles på den måde? H. C. Andersen blev født i Odense på Fyn. Skal det så måles på den måde, og ville en hr. Glistrup, der havde levet i begyndelsen af forrige århundrede, have skrevet det samme? For allerede da fandtes der heldigvis mange kunstfrembringelser, og så kunne vi selvfølgelig have undværet H. C. Andersen, for det er kun en lilleput-dansker fra et fnug på globussen! Jeg tror altså ikke, man kan vurdere åndsarbejde på den måde. Jeg synes, det er helt galimatias.

For dog også at sige noget positivt: Jeg har med interesse læst om den retssag, som hr. Glistrup refererer at der skulle være foregået ved Østre Landsret, hvor sagen blev afgjort med dommerstemmerne 2 mod 1, fordi Berlingske Tidende havde bragt et foto af en fjernsynsud-