

[Ingerlise Koefoed]

Så er der spørgsmålet, om edb-programmer skal gå ind under ophavsretslovgivningen eller under patentlovgivningen. Jeg har sådan set ikke noget imod, at de bliver under ophavsretslovgivningen, hvis det nu er en international aftale, at de skal være dér, men jeg er meget interesseret i også under udvalgsarbejdet at få nogle definitioner frem og få at vide, hvad der er patent, og hvad der er ophavsret. Hvori ligger forskellen, når det drejer sig om disse ting? For jeg synes faktisk også, det er svært at overskue for os, og jeg synes, det er vigtigt for udvalgets medlemmer og for lovgiverne, at vi har nogle klare svar på sådanne spørgsmål, som vi har svært ved at besvare umiddelbart.

Jeg har forstået, at man også inden for ophavsretslovgivningen kan have aftalestof, og jeg har også godt set, at der her står, at medmindre andet er aftalt, tilfalder ejendomsretten arbejdsgiveren, hvis programmet er frembragt som et led i et arbejdsforhold. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg hellere så den modsatte aftale, hvori der stod, at hvis ikke andet er aftalt, tilfalder ophavsretten ophavsmanden eller det kollektiv af ophavsmænd, der har frembragt programmet, men måske allerhelst blot, at det blev fastslået, at dette er aftalestof, at man ikke kan sige, hvem der ejer tingene, direkte i loven, men at det i hvert enkelt tilfælde skal aftales.

Kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget, for vi kommer til at tale en del om nogle af de enkeltheder, som er trukket frem her, i udvalget. Jeg tager ordet, fordi jeg tror, jeg skylder hr. Qvist Jørgensen at sige, at jeg var ganske klar over, at hr. Qvist Jørgensen brugte ordet »tvangslicens« korrekt. Det, der skete, var, at den gamle skolemester kom op i mig, og så benyttede jeg lejligheden til her fra talerstolen at prøve på at sætte tingene på plads i den sammenhæng, hvori de bør ses. Jeg tror, det er vigtigt, at vi i fællesskab, når vi bruger dette ord, en gang imellem tager pegefingern frem og forklarer, hvad det drejer sig om. Nu tog jeg endda to fingre op, fordi jeg tror, det er meget væsentligt, at vi får det understreget, fordi en del af de andre problemer, vi har med det, udspringer af disse, lad os kalde det misforståelser om dette licensbegreb.

Ellers skal jeg kun sige, at vi nok skal lægge alle mulige overvejelser og beregninger frem under udvalgsarbejdet. Jeg mener nu, det må være lige så enkelt ved opkrævningen af denne licens, at man for fremtiden, hvis loven gennemføres som foreslået, kan påføre huslejekvitteringen en linje, som indeholder Copy-Dan-afgiften og tallet for den, så den kan indbetales sammen med huslejen. Det er den hjemmel, der nu bliver givet ejerne, når de har et sådant anlæg.

Ellers kommer man ind i et kompliceret system af anmeldelsespligt og alt muligt andet, hvis man skal til at arbejde med licenssystemet. Lad os se på det. Jeg håber, at vi i hvert fald kan bruge de kommende ugers debat både i udvalget og senere i salen til at få has på nogle af de misforståelser, som eksisterer på dette område, og få en opklaring, hvor den er tiltrængt. Jeg skal i hvert fald stå til rådighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 66:

Forslag til folketingsbeslutning om ophavsretsnedtrapping.

Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 17/12 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):**

Forslagsstillerne til dette beslutningsforslag