

### Annelise Gotfredsen (KF):

Det er velkomment, at ministeren nu løser nogle problemer, som trænger sig mere og mere på. Den nye medieteknik har gjort det nødvendigt at præcisere den ophavsretlige beskyttelse på edb-området.

Det ligger i udtrykket værker, at der skal være tale om en vis originalitet. Dansk retspraksis har ingen eksempler på afgørelser på området, men det skal nok komme. Jeg forstår, at ministeren, som man gør det i udlandet, lægger vægt på i så henseende at understrege hensynet til den fri erhvervsudøvelse.

I § 42 b fastslås, hvad der for så vidt allerede antages, at ophavsretten til et edb-program, der er frembragt som led i et ansættelsesforhold, overgår til arbejdsgiveren, såfremt ikke andet er aftalt. Vi synes, det er fornuftigt nu at lade denne praksis fremtræde i en egentlig lovaffattelse. En sådan bestemmelse vil forhåbentlig bidrage til at undgå tvistigheder, men det ville i øvrigt være interessant at få en lidt mere udførlig oversigt over gældende praksis indtil nu.

Det må også hilses velkommen, at der nu skabes hjemmel for, at ejere af kabelanlæg kan opkræve den afgift, der er fastsat af det nævnt, som vi med et dårligt navn kalder tvangslicensnævnet.

Jeg er da også vidende om, at der er sat spørgsmålstejn ved den i loven nævnte fremgangsmåde. Men jeg må nu nok sige, at når den socialdemokratiske ordfører bruger udtrykket kaotiske tilstande, finder jeg det vildt overdrevet. Vi kommer nok til at diskutere dette meget under udvalgsbehandlingen, men den af ministeren foreslåede fremgangsmåde forekommer mig at være enkel og effektiv, og jeg kan derfor støtte forslaget herom, og jeg kan ikke se, at det forslag, som Socialdemokratiet bebuder nu, på nogen måde vil føre til en mere retfærdig opkrævningsform og fordeling af udgifterne.

Endelig indfører lovforslaget som noget nyt en følgeret, der giver ophavsmændene ret til vederlag ved videresalg af kunstværker. Et forslag af lignende karakter blev diskuteret i sidste samling såvel i salen som i udvalget, og mange af de oplysninger, vi fik ved den lejlighed, vil naturligvis også kunne belyse ministerens forslag i denne samling.

Jeg synes, at ministeren med sit forslag har nået en afbalanceret løsning, en løsning, der er helt berettiget over for kunstnerne.

Det er klart, at der vil kunne opstå afgrænsningsproblemer, men disse kan naturligvis løses, og Socialdemokratiets indvendinger forekommer mig blot at være udslag af almindelig socialistisk tankegang.

Jeg er enig i ministerens betænkeligheder ved at indføre en generel afgift, som vi også drøftede i sidste samling.

For øvrigt synes jeg, det er værd at understrege, at ministeriet i nær fremtid vil udstede udstillingsvederlag til bildende kunstnere for udlån af egne værker til udstillinger, hvor ministeriet eller dets institutioner er arrangør. Dette har været et længe næret ønske, og jeg finder det helt rigtigt, når ministeren vil afvente de undersøgelser, der i øjeblikket foregår om problemet om en offentligretlig afgift.

Jeg skal altså anbefale forslaget til vedtagelse. Jeg indrømmer, det er teknisk meget indviklet, men vi får nok den fornødne opklaring under udvalgsarbejdet.

### Ingerlise Koefoed (SF):

Man må sige, at det forslag til ændring af ophavsretsloven, som vi behandler i dag, ved en første gennemlæsning, og såmænd også ved en anden og en tredje, kan forekomme noget uigennemskueligt og uoverskueligt, og derfor synes jeg, det er vigtigt, at vi meget snart i Kulturudvalget får en teknisk gennemgang af forslaget.

Derudover vil jeg sige, at det selvfølgelig tager fat på nogle aktuelle problemer og fremlægger nogle løsningsmuligheder på dem, og det vil sige, at det er et udmærket udgangspunkt for en diskussion af, hvordan man skal løse de ophavsretlige problemer, hvis det alt sammen er ophavsretsspørgsmål.

Man sidestiller i forslaget edb-programmer med kunstneriske værker, som jo er ophavsretligt beskyttet, men da der er meget større økonomiske interesser forbundet med edb-programmer end med f.eks. skulpturer og malerier, er bestemmelserne nok også rettet mere mod at få hold på udnyttelsen end mod at beskytte ophavsmanden.

Man fastslår, at hvis der ikke er truffet anden aftale, og hvis programmet er udført som led i et arbejdsforhold, tilfalder ophavsretten virksomhedsejeren, også når den oprindelige ophavsmand ikke længere arbejder i hans virksomhed.