

Forhandling

Kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Jeg skal kun gøre nogle korte indledende bemærkninger om de forslag, der her er til behandling.

Hovedårsagen til, at der nu fremsættes et forslag om ændring af ophavsretsloven, er, at det er nødvendigt – og det har et vist hastværk, fordi udviklingen går stærkt på dette område – at få bestemmelser om beskyttelse af edb-programmer ind i ophavsretsloven. Når jeg siger, det er en påtrængende sag, er det, fordi der i nogen tid har hersket en usikkerhed på området, som har været utilfredsstillende for de involverede parter, og det har skabt vanskeligheder for edb-omsætningen. Det er et problem, som i disse år er blevet løst i en række lande, som vi arbejder sammen med, både handelsmæssigt og samarbejds-mæssigt på edb-området, og derfor er der et behov for at få disse bestemmelser indført, således som det er foreslået i loven.

Derudover er der et par ting mere, som jeg vil pege på, og som også er nævnt i bemærkningerne til lovforslagene. Fotografifilovsforslaget er jo en konsekvens af det, som i øvrigt fremgår af ophavsretsloven, så jeg skal ikke tale om lovforslagene hver for sig.

Det har vist sig rimeligt at få indført en bestemmelse i forbindelse med opkrævningen af vederlag, Copy-Dan-vederlaget, for kabelspredning af tv i fællesantenneanlæg. I praksis har det vist sig, at der er problemer, og der er brug for at præcisere de muligheder, som ejerne af kabelanlæg i udlejningsboliger har for at opkræve licensen hos brugerne af fællesantenneanlæggets enkelte tilslutninger. Det har ikke været præcist nok, i hvert fald har der været følt en mangel på dette område, hvor jo i øvrigt Copy-Dan-ordningen er ved at folde sig ud og blive bragt til at fungere i praksis.

Jeg ved, at der har været foreslået forskellige andre måder at løse problemerne omkring fællesantenneanlæg i lejeboliger på. Man har foreslået opkrævning sammen med licensen til Danmarks Radio eller via huslejen for så vidt angår lejeboliger. Det er ting, som vi har overvejet meget nøje i ministeriet, men jeg mener af en række principielle og praktiske grunde ikke, at disse muligheder er en farbar vej.

En opkrævning over licensen vil være uhenigtsmæssig, fordi der er tale om to forskellige afgifter. Der er også tale om varierende satser for den afgift, der skal betales til Copy-Dan, alt efter hvor mange programmer man har til rådighed. En sådan ophavsretsbestemt afgift, som er en ret for den pågældende ophavsmand/ophavskvinde til det programindhold, der sendes, skal opfattes som et privatretligt forhold, mens derimod licensen er en offentligretlig afgift på det at have et apparat til rådighed til tv-modtagelse.

Opkrævning over huslejen må også anses for uhenigtsmæssig, fordi det bl.a. ville føre til, at man skulle beregne f.eks. boligsikring ud fra det beløb, som fremkom ved, at der lå en sådan delmængde i huslejen, som omfattede Copy-Dan-afgiften. Det ville vel også være urimeligt, at en lille afgift, som der faktisk er tale om – i mange tilfælde mellem 45 kr. og 80 kr. – kom ind i huslejen og dermed kunne være årsag til, at der kunne finde opsigelse af lejemålet sted, når den ikke blev betalt.

Vi har fundet det rigtig – efter disse overvejelser både i Boligministeriet og i Kulturministeriet – at foreslå en generel hjemmel for ejere af kabelanlæg til at opkræve den afgift, som den enkelte bruger skal betale. Det vil også betyde, at ejeren på de enkelte huslejeopkrævninger kan påføre det beløb, der skal betales, og på den måde få meddelt den, der skal betale, hvad der skal betales og hvornår. Vi finder, at det er den mest hensigtsmæssige måde at give en klar hjemmel til, at det problem kan løses, som givetvis har spillet en rolle i en lang række tilfælde.

Derudover er der i forslaget et oplæg til en ophavsretsbestemt afgift på omsætningen af beskyttede kunstværker. Den vil jeg godt sige lidt om, for den har jo relation til det forslag, som hr. Bernhard Baunsgaard m.fl. har fremsat om en afgift på erhvervs-mæssig omsætning af bildende kunst – og her er der tale om al kunst, altså både beskyttet og ubeskyttet kunst – og et samtidigt forslag om ændring af lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker, som skulle give mulighed for via denne afgift at opsamle en fond, som kunne bruges til kunststøtte af forskellig art. Jeg henviser til lovforslagets udførlige oplysninger herom.

Det er jo ting, som vi også drøftede i sidste folketingssamling. På baggrund af den debat og