

**[Miljøministeren]**

Det vil endvidere være kommunalbestyrelsens afgørelse, i hvilket omfang man vil håndhæve lokalplanens bestemmelser. Ønsker en kommunalbestyrelse ikke at bevare en bygning, kan staten kun gribe ind, hvis bygningen har den fornødne arkitektoniske eller kulturhistoriske værdi til at blive fredet.

Hr. Leif Hermann var inde på registreringen, og flere andre har strejft det. Skal der foretages registrering i områder, der tidligere har været behandlet i en registrant? Der må vi sige, at man ikke umiddelbart kan overføre, hvad der ligger i disse registranter, til opfølgelse af den nye bestemmelse. De trykte registranter, som jo er udarbejdet af Fredningsstyrelsen, Planstyrelsen, Nationalmuseet og enkelte kommuner, adskiller sig på visse punkter fra de registranter, der nu skal sættes i gang.

De traditionelle registranter indeholder foruden den egentlige bygningsbeskrivelse historiske oplysninger om det enkelte hus. Sådanne oplysninger indgår ikke i det nye registreringssystem, der til gengæld indeholder en langt større differentiering af bevaringsværdien. Der er altså betydelige forskelle. Bortset fra at mange af registranterne er udført for år tilbage, vil det være nødvendigt at gennemgå husene på ny, fordi den differentierede vurdering af bevaringsværdierne udgør en central del af registreringssystemet.

I områder, hvor der tidligere er udført registreringer, kan man eventuelt nøjes med at registrere bygningsværdierne og undlade bygningsbeskrivelserne.

Hr. Baadsgaard spurgte, hvorfor der egentlig skal tages disse specielle hensyn til landbruget. Bemærkningerne omtaler netop dette forhold. Baggrunden for det er, at man her har at gøre med en virksomhed, der for det første normalt er ejet af en enkelt. Ofte er det sådan, at der er en bygning, som har en mindre bedrift bag sig, og det vil sige, at der kan være specielle problemer med disse bygninger, også når vi tænker på deres afhængighed af udefra kommende påvirkninger, f.eks. vind og vejr. Det er baggrunden for, at man skal være specielt opmærksom i sådanne tilfælde.

Hr. Leif Hermann var inde på spørgsmålet om Det Særlige Bygningssyns arbejdsfelt fremover. Sådan som bestemmelsen er udformet – vi kan gerne gå lidt nærmere ind på det under udvalgsarbejdet – skønnes det ikke fra Planstyrel-

sens side, at man i Det Særlige Bygningssyn skulle få forøgede opgaver. Hr. Leif Hermann var inde på en interessant tankegang: Kunne man her f.eks. udmelde temaer om bevaringsplanlægning? Jeg synes, tanken er interessant, og vi vil gerne undersøge den lidt nærmere.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 153:**

*Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.*  
Af kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).  
(Fremsat 14/1 88).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6–8 opførte sager, nemlig:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 154:**

*Forslag til lov om ændring af fotografiloven.*  
Af kultur- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).  
(Fremsat 14/1 88).

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 201:**

*Forslag til lov om afgift på erhvervs-mæssig omsætning af bildende kunst.*  
Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.  
(Fremsat 29/1 88).

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 202:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.*  
Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.  
(Fremsat 29/1 88).

Lovforslagene sættes til forhandling.