

[Inger Stilling Pedersen]

Det er også vigtigt, som det tidligere er sagt, at de bygninger, vi gerne vil sikre, bevares, sådan at det ikke bliver nogle døde mursten, nogle monumenter over et eller andet, der står, men at de bliver anvendt. Det gælder både landbrugsbygninger, nedlagte fabriksanlæg og meget andet.

Men det må også slås fast, at der selvfølgelig ikke er tale om, at alle bygninger i Danmark fra før det årstal, vi fastsætter, fremover skal være fredede. Meningen er, at man vil give de bygninger, der er bevaringsværdige, en chance, altså give det offentlige et redskab i hænde, som en af ordførerne udtrykte det, sådan at man har en mulighed for at sikre det, der virkelig er bevaringsværdigt.

Rundt om i landet kan man se, hvordan der er bevaret hele gademiljøer og investeret mange penge for at lave bygninger om, så de stadig væk kan bruges af mennesker, at fabrikker er lavet om til kulturcentre og meget andet, hvor der virkelig kommer mange mennesker og glæder sig over en skøn arkitektur eller andre værdifulde ting i det.

Derfor kan jeg ikke se andet, end at dette forslag, hvis det bliver administreret rigtigt – hvad jeg er sikker på det vil blive – viser sig at være et godt forslag. Det, vi gør her, er jo ikke bare for os selv, men i lige så høj grad for fremtiden. For det tager ikke lang tid for en bulldozer at rive noget ned, men det er næsten umuligt at genopbygge det, som er gået tabt.

Jeg håber altså, at vi må få et virkelig godt udvalgsarbejde, hvor vi også må prøve at sikre, at kommunerne bliver mere positive over for forslaget, efter at de har udtalt deres betænkkelighed. Men når det gælder private, tror jeg, at langt de fleste, hvis ikke det drejer sig om spekulation, vil være interesseret i at bevare deres hus eller fabrik for fremtiden. Det er i hvert fald det indtryk, jeg har fået rundt omkring i landet af, hvordan det har fungeret hidtil.

Jeg tilsiger altså en velvillig udvalgsbehandling fra Kristeligt Folkeparti og CD.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Fremskridtspartiet vil gerne svare fru Inger Stilling Pedersen.

Vi mener, at de smukke bygninger allerede er bevaret ved de gældende fredningsbestemmelser; så dem bliver der ikke nogen bulldozer der river ned.

Men vi sætter faktisk menneskeliv højere end bygninger, og da vores muligheder for at bruge penge ubegrænset ikke er til stede, er vi nødt til at prioritere, og så prioriterer vi menneskeliv højere end bygninger.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jamen det er ikke rigtigt, at alt det, der er bevaringsværdigt, er bevaret. Vi læser pludselig, at en mølle eller noget andet bliver revet ned for øjnene af en hel masse mennesker, der gerne ville have bevaret det. Som det er sagt tidligere, får vi nu et redskab i hænde her, som vi skal bruge rigtigt.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne først sige til fru Inger Stilling Pedersen, at det faktisk forholder sig sådan, at der er væsentlige penge at tjene på at pille tingene ned, fordi de udnyttelsesgrader, man accepterer i dag, navnlig i byområderne, er af en sådan art, at der kan tjenes mange flere penge ved at pille ned og bygge nyt end ved at bevare, og det er lige præcis det, der er problemet. Derfor er konklusionen af fru Inger Stilling Pedersens betragtninger altså den stik modsatte af den, hun selv gav.

Dernæst vil jeg gerne sige til Fremskridtspartiets ordfører, at jeg egentlig ikke rigtig tror, at Fremskridtspartiet har forstået ret meget af dette her. Vi har ikke råd til det, siger ordføreren. Jamen havde polakkerne råd til efter den anden verdenskrig at opbygge de byer, som var blevet bombet ned i jordhøjde? Havde en af Europas fattigste befolkninger råd til det? Ja, vil Fremskridtspartiet nok indvende, det var de grimme socialister, der fandt på det dér. Nej, det var det ikke, det var et absolut folkeligt krav om at bevare en national egenart, og måske skulle Fremskridtspartiet overveje den side af sagen, at der faktisk ligger væsentlige kulturelle værdier også med hensyn til den nationale egenart i at bevare også andet end herregårde og slotte.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Det var en meget interessant betragtning af hr. Leif Hermann, for rent faktisk havde polak-