

[Marianne Jelved]

Gennemførelse af dette ambitiøse projekt er for en væsentlig dels vedkommende pålagt kommunerne. Bevaringsværdige områder skal afgrænses og indgå i kommuneplanlægningen, og pligten til at udarbejde lokalplaner bliver skærpet.

Kvaliteten og dermed resultatet af disse omfattende registreringer skal være god nok, for at det skal føre til et ordentligt resultat. Vi mener i Det Radikale Venstre, at kvaliteten af materialet afhænger af den måde, hvorpå registreringen lægges til rette i kommunerne, og den afhænger også af, i hvilket omfang vi får kommunerne engageret i opgaven. Vi mener, der er tale om en opgave, som kommunerne nu bliver nødt til at prioritere højere, end det hidtil er sket.

Det er derfor med bekymring, at vi kan læse i bemærkningerne til lovforslagene og i det brev, der er kommet til Folketingets Miljøudvalg, at Kommunernes Landsforening hverken kan tilslutte sig forslaget om en registreringspligt for kommunerne eller hovedprincipperne i det forslag til ændring af lov om kommuneplanlægning, vi også behandler. Og det er nærmest alarmerende bekymrende, at vi kan læse, at Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune ikke kan tilslutte sig hovedprincipperne i hverken det ene eller det andet lovforslag.

Der er vægtige grunde til at respektere og bevare vores fortids bygninger og miljøer, og jeg tror faktisk også, at kommunerne er interesseret i det. Derfor må vi finde en måde, som kommunerne kan arbejde med registreringen på, så resultatet bliver godt nok, og vi vil også meget gerne i denne sammenhæng styrke det decentrale engagement. Derfor er der faktisk en ret stor opgave i at få tilrettelagt dette gode og vigtige projekt på en sådan måde, at kommunerne kan spille med.

Der er selvfølgelig også muligheder for at kigge på andre registreringer, som allerede er foretaget, og andre registre, som eksisterer. Der kan også være andre tekniske ting i lovforslagene, der jo er nok så omfattende, som vi gerne vil se på under udvalgsarbejdet, men jeg vil gerne understrege her ved førstebehandlingen, at hvis vi ikke får skabt nogle måder at gøre det på, som kommunerne kan gå ind for, kan vi lige så godt lade være. Vi er nødt til at få dem, der skal udføre arbejdet, til at acceptere og gå med i sel-

ve projektet; ellers tror jeg, det er spildt. Men jeg mener også, at kommunerne inderst inde er interesseret; de har bare mange andre opgaver, og derfor skal vi finde den mest hensigtsmæssige måde at få dette her gjort på.

Kirsten Madsen (FP):

Fremskridtspartiet mener, det er udmærket, at man i tidens løb har bevaret de monumenter, der har haft størst bygningsmæssig værdi. Men denne udvidelse af loven tilsigter en undergravning af den personlige, private ejendomsret, således at ikke alene egentlige bygningsmonumenter, men også bygningsmæssige helheder bevares. Dermed går socialiseringens svøbe med stormskridt hen over Danmark; hvor det før var historiske monumenter, ønskes nu hele bydele erklæret bevaringsværdige.

Dette betyder dyrere byggegrunde og dermed ringere nybygninger og dermed lavere levestandard. I en krisetid med stigende omkostninger på stort sagt alle områder er det toppen at lade dødt materiale få fortrinsstilling.

I går talte vi her i Folketinget om det betimelige i, at alle former for sygdomme skulle behandles uanset omkostningerne. I dag er det døde mursten, det gælder. Tror Folketinget, at midlerne er ubegrænsede? I så fald tager det fejl. Vi er nået en øvre grænse for, hvad borgerne kan klare. Det vil hæmme både byggeprojekter og erhvervs muligheder, det vil stække den private ejendomsret til brug af egne bygninger, og som lyn fra en klar himmel kan man nu beslutte at knuse familiernes planer.

Fremskridtspartiet vil indstille begge lovforslagene til forkastelse.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg vil begynde med på CD's vegne at give tilslutning til forslagene, og så vil jeg fortsætte med at tilkendegive, at Kristeligt Folkeparti selvfølgelig også går ind for dem. Det har været lidt ejendommeligt at høre de forskellige holdninger til forslagene, ikke mindst Fremskridtspartiets synspunkt. Jeg sad og tænkte på, hvad der ville være sket, hvis vi ikke havde bevaret alle de smukke bygninger, vi har ude over landet. Det er meget vigtige lovforslag, vi behandler her, men det er lige så vigtigt, at lovgivningen bliver administreret rigtigt, og at vi får taget rigtigt fat på det.