

[Jørgen Tved]

Han forløb sig lidt, eller måske var det ønsketænkning, da han antydede, at man eventuelt kunne se miljødgifterne i forhold til militærudgifterne. Den gik ikke. Jeg ved, at hr. Engell indimellem godt kan være et venligt menneske, så jeg vil spørge ham: Hvorfor ikke hjælpe de unge socialdemokrater lidt? Hvorfor ikke fortælle dem, at vi nu skal have sat militærudgifterne op til 20 eller 25 mia. kr. om året? Så kunne de unge socialdemokrater sige, at nu har vi sparet 7-7,5 mia. kr. eller endnu mere. Skattemøderne ville komme til at betale det samme, men de unge socialdemokrater kunne da smykke sig med lånte fjer i den anledning.

Man skal dog være meget forsigtig med lånte fjer, for jeg har tidligere i en anden debat i Folketinget sagt til Socialdemokraterne – når de nu vil gøre så meget for miljøet – om det ikke var en idé at snakke lidt med deres borgmestre rundt omkring, som meget ofte ser på tingene ud fra andre betingelser, netop når man snakker miljø. Her diskuterer man jo arbejdspladser og erhvervsliv, at man skal passe på, at man ikke påfører erhvervslivet for store omkostninger. Må jeg bringe Hillerød Kommune i erindring?

Så skal jeg sige til hr. Engells beroligelse, at kommer der et rødt kabinet – og må det ske snart – bliver Fælles Kurs en del af det, og vi skal nok sørge for, at det bliver holdt på ret kurs.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 45 af Leif Hermann (SF), Trøjborg (S) og Marianne Jøved (RV)

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 179:

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning. (Kommunal registrering af bygninger m.v.).

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 20/1 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af lov om kommuneplanlægning. (Bevaringsplanlægning m.v.).

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 20/1 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Lovforslagene, som vi har til behandling her, er en opfølgning af Folketingets dagsorden af 2. december 1986, som blev vedtaget af et bredt flertal i Folketinget.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Tilstedeværelsen af de mange i salen har medført et støjniveau, som ikke kan accepteres.

Baadsgaard (S):

Socialdemokratiet kan støtte de to forslag i hovedlinjerne. I forhold til dagsordenens punkter er lovforslagene rimeligt dækkende på de fleste områder.

Det svageste punkt er om dagsordenens punkt 3, hvor der står: »sikring af vedligeholdelse af bevaringsværdige ejendomme opført før 1940.«

Vi synes, det er udmærket med registreringen og med opprioriteringen af bevaringshensyn i kommuneplanloven, skærpet lokalplanpligt og dokumentationscentre osv. Der er heller ingen tvivl om, at en registrering og en erklæring om en bygnings bevaringsværdi i sig selv vil øge interessen for at sikre en bygnings bevaring. Øget vejledning og information over for ejerne og offentligheden vil også kunne bidrage til en styrkelse af bevaringsindsatsen. Det er sådan set helt i orden.

Men tilbage står spørgsmålet, om det er tilstrækkeligt. Som jeg læser forslagene, er der jo ingen handlepligt hvad angår vedligeholdelse. Ejerne er ikke pålagt en pligt, uanset om der er lavet en lokalplan. Hvis det var så enkelt at sikre bygnings vedligeholdelse, havde vi nok ikke så mange problemer med vedligeholdelse af beboelsesejendomme inden for udlejningssektoren.