

[Leif Hermann]

Svend Heiselbergs viden om, hvad der er foregået på miljøområdet, er af en sådan art, at hr. Svend Heiselberg stort set vil nikke til hvad som helst. Men hvis hr. Svend Heiselberg vil bruge den smule historisk sans, hr. Svend Heiselberg måske har tilbage, vil han konstatere, at det er oppositionens initiativer og ikke regeringens.

Nu nævnte miljøministeren – for nu blot at trække en ting frem fra kemikalieaffaldsområdet, der kan være problematisk – at der i september 1987 var kommet en rapport fra Miljøstyrelsen vedrørende undersøgelse af alternative bortskaffelsesmuligheder. Den rapport er dateret december 1986, og jeg håber, det er den samme rapport, vi taler om. Nu meddeler ministeren så, at der er nedsat et udvalg. Ærlig talt, i betragtning af problemets farlighed, i betragtning af, at vi faktisk i dag gør det, at vi kører jord til Holland til destruktion, synes jeg måske nok, man kunne have handlet noget hurtigere. Vi har i dag februar 1988, og arbejdsrapporten med en ganske betydelig mængde bilag forelå altså i december 1986. Der kunne givetvis godt være sket noget med henblik på fremskyndelsen af, at vi i Danmark får etableret de to destruktions- og rensningsanlæg, som arbejdsrapporten lægger op til i sin konklusion, henholdsvis øst og vest for Storebælt.

Alt i alt vil jeg gerne afslutningsvis takke miljøministeren for de bemærkninger, han kom med. Jeg tror egentlig, at miljøministerens bemærkninger – sådan vælger jeg i hvert fald at forstå dem – skal forstås således, at miljøministeren stadig væk uanset prioriteringssnak opprioriterer både den nødvendige oprydning, som ministeren så rigtigt selv siger bliver meget, meget dyrere, hvis vi først foretager den, når vi skal foretage den, og den forebyggende del af miljøpolitikken, som er udtryk for det, at vi tænker os om i tide og ikke skaber problemer for de næste generationer.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er til SF's ordfører om prioritering. Man bliver jo nødt til at prioritere; så kan man spørge, om man skal opprioritere eller nedprioritere. Men vi sidder herinde og bliver nødt til at prioritere på så mange områder, i hvilken rækkefølge vi skal gøre tingene.

Så ved jeg godt, at der er visse partier, der vil tage patent på miljø. Der er også nogle, der starter debatter i Folketinget, nogle mere nødvendige end andre, men der er ingen tvivl om, at man i regeringen og fra miljøministerens side virkelig har gjort et stort stykke arbejde for også at tilgodese mange af de synspunkter, der er kommet fra oppositionens side. Men det betyder ikke, at man så skal tro, at hvis ikke vi havde haft SF i Folketinget, så var der ikke blevet snakket miljø.

Jeg tror faktisk, at alle regeringens partier er meget miljøbevidste, men det er meget nødvendigt, at vi ser på de penge, vi anvender: Hvor har vi hårdest brug for dem lige nu, og hvad kan vente en lille smule længere? Havde vi pengene, ville vi jo gerne sætte ind i morgen på alle fronter. Jeg nævnede sundhedsområdet; det gælder også på miljøområdet. Den dag SF får regeringsansvar, vil I stå i nøjagtig samme situation og må prioritere.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Trøjborg har ordet, og hermed tager vi fat på anden omgang.

Trøjborg (S):

Det er naturligvis rigtigt, at også uden SF's indsats ville der være blevet talt miljø i Folketinget, men jeg skal da sige, at jeg er helt enig i hr. Leif Hermanns bemærkninger om indsatsen på området, og jeg vil også gerne sige og gentage over for hr. Svend Heiselberg, at når hr. Svend Heiselberg taler så meget om regeringens formidable indsats på dette område, så skyldes den jo ikke hr. Svend Heiselbergs parti. Det er jo ikke ligefrem Venstre, der har presset på for, at vi skulle have disse investeringer på miljøområdet. Når hr. Svend Heiselberg spørger: Hvorfor en forespørgselsdebat?, så er det måske, fordi det er skjult for hr. Svend Heiselberg, at væsentlige dele af miljøindsatsen i Danmark bygger på forespørgselsdebatter her i Tinget og har dem som udgangspunkt.

Så vil jeg gerne lige knytte en kommentar til fru Kirsten Madsens indlæg. Det var jo det typiske indlæg fra Fremskridtspartiet, der siger: Stop, stop, nej, nej, skattetrykket er for højt! Der er ikke meget at sige til det andet end at ryste på hovedet af Fremskridtspartiets holdninger til miljøindsatsen.