

[Leif Hermann]

gerne konkret vide: Er det rensningen på kraftværkerne, der er overflødig? Er det vandmiljøplanen, der er overflødig? Er det de kommunale rensningsanlæg, vi har taget op i forbindelse med vandmiljøplanen? Er det den forebyggende indsats gennem marginaljordsstrategien, der er overflødig? Osv. osv. Det må hr. Engell sandelig konkretisere.

Jeg forstår godt, at hr. Engell ikke vil bruge statsministerens eget eksempel med kemikalieaffaldsdepoterne og marginaljordsersatningen, for statsministeren laver faktisk en fiktiv problemstilling, al den stund Justitsministeriet har sagt, at der ikke er erstatningspligt for marginaljordsbræmmerne. Det er altså en udgift, man ikke nødvendigvis skal afholde.

Vi siger selvfølgelig ja til prioritering, men jeg vil gerne bede hr. Engell om at komme herop og forklare os, hvordan den prioritering skal se ud. Hvad er det, der ikke skal gøres på miljøområdet? Eller hvad er det, der skal gøres senere end noget andet? Det kunne det være interessant at vide. Ellers er der ikke megen grund til at stå og gentage statsministerens ejendommelige forsøg på at lægge låg på interne stridigheder i regeringen.

(Kort bemærkning).

**Engell (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Trøjborg, at jeg kritiserede ikke det samlede niveau for vores miljøudgifter i de kommende år. Jeg understregede netop, at der efter konservativ opfattelse ikke bruges for mange penge, men at der bruges mange penge, og at det er i den sammenhæng, der er behov for ikke alene at se miljøudgifterne under ét, men også at se dem i relation til den almindelige samfundsøkonomiske udvikling.

Der har været en tilbøjelighed til i hr. Trøjborgs parti, men først og fremmest i de partier, der ligger til venstre for hr. Trøjborgs, til at betragte den økonomiske side af miljødebatten som noget, der var fuldstændig uafhængigt, altså kort sagt: Der var ingen sammenhæng og der er ingen sammenhæng mellem økonomisk politik og miljøpolitik. Det er den sammenhæng, det efter vores opfattelse er vigtigt at bringe ind i diskussionen.

Hr. Leif Hermann spurgte om eksempler på, hvornår vi har brugt penge, som ikke var nødvendige. Må jeg minde hr. Leif Hermann om, at vi netop i disse dage i Folketinget behandler et

forslag, bl.a. fra hr. Leif Hermanns parti, der vedrører en lukning af dele af produktionen på Sojakagefabrikken i København. Her vil der, hvis der gennemføres en ekspropriation, være tale om en erstatning på måske et trecifret millionbeløb. Jeg kan garantere hr. Leif Hermann for, at efter vores opfattelse er hver eneste krone, der i givet fald måtte blive udbetalt her, smidt lige ud ad vinduet.

Så vil jeg gerne sige til hr. Leif Hermann, at når jeg taler om, at der må være en sammenhæng mellem den økonomiske politik og miljøpolitikken, så betyder det, at vi naturligvis må fastholde et erhvervsliv, et landbrug, en industri, som er i stand til at levere den produktion og skabe den omsætning og de økonomiske forudsætninger, som skal finansiere miljøpolitikken.

En sådan sammenhæng eksisterer ikke i SF's politik. Efter SF's politik vil vi, hvis den bliver udført i praksis, hvad vi ikke håber, komme i den situation, at der ganske enkelt ikke er det produktive grundlag for at føre den aktive miljøpolitik, som man gerne vil.

Det er sammenhæng i tingene, der efter vores opfattelse er nødvendig, og en sådan sammenhæng finder man i hvert fald ikke i Socialistisk Folkepartis politik.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Leif Hermann for en kort bemærkning, den sidste fra hr. Leif Hermanns side i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg bliver altid så varm om hjertet, når borgerlige politikere laver frihåndstegninger over Socialistisk Folkepartis politik.

Hr. Engell siger, at der er ingen sammenhæng mellem miljøpolitikken og den almindelige samfundsøkonomiske politik. Ikke det? Vil det sige, at når vi fremsætter forslag om, at vi skal finansiere landbruget på en bestemt måde, bl.a. af hensyn til miljøpolitikken, så er der ingen sammenhæng? Vil det sige, at når vi mener, at vi skal give nogle målrettede erhvervstilskud, bl.a. på områder, hvor produktionen er miljømæssigt fornuftig, så er der ingen sammenhæng i den økonomiske politik? Og sådan kunne jeg fortsætte.