

[Gade]

relse og på den baggrund lade udarbejde en redegørelse til Folketinget (f.eks. til Folketingets Erhvervsudvalg) om problemstillingen i relation til den usædvanlige situation, der er opstået, efter at der er rejst sag af et andet pengeinstitut mod Midtbank?«

Begrundelse

Der er efter spørgerens opfattelse opstået en helt usædvanlig situation, efter at et andet pengeinstitut som en udløber af sagen vedrørende Jydekompaniet har anlagt sag mod Midtbank. Derfor må det være rimeligt, at ministeren skaffer sig indsigt i denne problemstilling, og at Folketingets Erhvervsudvalg orienteres.

Hvis der skal være nogen mening i, at det offentlige har en repræsentant i Midtbanks bestyrelse, må en så usædvanlig situation gøre det muligt at indkalde en redegørelse fra vedkommende.

Svar (4/2 88):

Industriministeren (Nils Wilhjem):

Mig bekendt er der ikke anlagt retssag af et pengeinstitut mod Midtbank i forbindelse med sagen om Jydekompaniet.

I det omfang jeg finder det fornødent, vil jeg gennem Finanstilsynet indhente oplysninger om pengeinstitutter.

Det offentliges repræsentant i et pengeinstituts bestyrelse har en stilling, der helt svarer til den, der indtages af de øvrige bestyrelsesmedlemmer bortset fra reglerne om honorarfastsættelsen. Det vil sige, at den pågældende virker under det samme ansvar og med de samme pligter og rettigheder som andre bestyrelsesmedlemmer.

Det gælder også tavshedspligten, jf. bank- og sparekasseloven § 54, stk. 2.

Jeg hverken kan eller vil derfor indhente en redegørelse om et konkret engagement fra det offentliges repræsentant i Midtbanks bestyrelse.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 331

Formanden:

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optrykt foran, sp. 5764, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (10/12 87) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Kan ministeren oplyse, om Gladsakses borgmester kan gøres ansvarlig enten økonomisk eller på anden måde ved at have undladt at undersøge berettigede klager fra beboerne i Høje Gladsaxe over Bolinds licitationer, når en undersøgelse kunne have sparet borgerne og samfundet for unødvendige udgifter?«

Supplerende svar (29/1 88):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

I fortsættelsen af min foreløbige besvarelse af 16. december 1987 skal jeg oplyse, at Boligministeriet i skrivelse af 15. januar 1988 bl.a. har udtalt følgende:

»Boligministeriet skal i denne anledning oplyse, at man i slutningen af 1986 og i første halvdel af 1987 modtog en række beboerklager vedrørende betonreoveringen af Høje Gladsaxebebyggelsen.

De nævnte klager førte bl.a. til, at den daværende boligminister i juni 1987 anmodede kammeradvokaten om at vurdere, hvorvidt der var muligheder for at forlange 1. etape af byggeskadesagen stillet i bero, indtil der var foretaget en nærmere teknisk-økonomisk vurdering af det valgte projekt. Selv om kammeradvokatens undersøgelse viste, at der ikke var juridiske muligheder for at standse projektet, besluttede boligministeren at lade foretage en teknisk-økonomisk vurdering ved et uvildigt ingeniørfirma.

Kammeradvokaten blev imidlertid i forbindelse med sin undersøgelse opmærksom på visse uregelmæssigheder i forbindelse med de af Bolind A/S afholdte licitationer, og boligministeren anmodede på denne baggrund også kammeradvokaten om en særkilt redegørelse herfor. Denne redegørelse forelå ultimo juni 1987 og viste, at Boligministeriets udbudsregler på flere punkter ikke var overholdt.

Boligministeriet har ikke inden kammeradvokatens undersøgelser modtaget klager over de nævnte licitationer bortset fra en klage over,