

**Spm. nr. S 447**

Til *skatteministeren* (18/1 88) af:

**Tastesen (S):**

»Hvordan er fradragsregler eller lignende regler for langturschauffører i Sverige og Forbundsrepublikken Tyskland?«

**Begrundelse**

Det er min opfattelse, at chauffører i Sverige og Forbundsrepublikken Tyskland har mere fordelagtige regler end dem, der er gældende for danske chauffører, der kører eksportkørsel, og derfor vil jeg gerne have forskellene belyst.

*Foreløbigt svar* (28/1 88):

**Skatteministeren** (Fogh Rasmussen):

Jeg kan oplyse, at Skatteministeriet ikke ligger inde med tilstrækkelige oplysninger til at kunne besvare det stillede spørgsmål inden for den frist, der gælder for besvarelsen af spørgsmål, som er stillet i henhold til § 20 i Folketingets forretningsorden.

Jeg kan endvidere oplyse, at ministeriet straks ved modtagelsen af spørgsmålet har rettet henvendelse til henholdsvis de svenske og de vesttyske myndigheder om redegørelser for disse landes skatteregler for langturschauffører.

Jeg kan love, at jeg vil besvare spørgsmålet, så snart redegørelserne fra Sverige og Vesttyskland foreligger.

**Spm. nr. S 448**

Til *statsministeren* (19/1 88) af:

**Riishøj (SF):**

»Agter regeringen i forbindelse med de kommende rullende femårsplaner for ulandsbistanden og i forbindelse med kommende finanslovsplaner at fjerne stigningen i ulandsbistanden op til 1 pct. af nationalproduktet i overensstemmelse med udenrigsministerens udtalelser til pressen 18. januar?«

**Begrundelse**

Den 18. januar 1988 har udenrigsministeren udtalt til pressen, at han ønsker den vedtagne stigning i ulandsbistanden op til 1 pct. af bruttonationalproduktet fjernet.

Gennem spørgsmålet ønskes oplyst, i hvilken form regeringen i givet fald vil stille forslag herom.

*Svar* (27/1 88):

**Statsministeren** (Poul Schlüter):

Folketingets flertal har med vedtagelsen af dagsordenen i Folketinget den 21. januar 1988 bekræftet, at den nuværende stigningstakt i ulandsbistanden ønskes fastholdt. Denne vedtagelse gælder naturligvis, indtil Folketingets flertal måtte træffe en anden afgørelse.

Dette kunne f.eks. ske i forbindelse med vedtagelsen af en finanslov, og det er regeringens opfattelse, at dette spørgsmål nødvendigvis må overvejes på ny i sammenhæng med de samlede besparelsesforslag, som Danmarks økonomiske situation nødvendiggør.

Dette er i fuld overensstemmelse med, hvad de fire regeringspartier tilkendegav i 1985 i betænkningen over det forslag om stigning i ulandsbistanden, som blev vedtaget *uden* regeringspartierne stemmer.

I dette betænkningssbidrag pegede regeringspartierne på, at stigning i ulandsbistanden skal vurderes på baggrund af de samfundsøkonomiske muligheder herfor.

En sådan samlet overvejelse må under alle omstændigheder for såvel regeringen som Folketingets partier senest finde sted i forbindelse med Folketingets behandling af forslaget til finanslov for 1989.

**Spm. nr. S 449**

Til *justitsministeren* (20/1 88) af:

**Poulsen (FP):**

»Hvad agter ministeren at foretage i anledning af, at statsadvokaten i Viborg – ifølge ministerens svar af 18. december 1987 på spm. nr. S 305 – undlod at fremlægge flere væsentlige bilag til den jordfordelingskendelse, som statsadvokaten var pålagt at fremskaffe ved Vestre Landsrets kendelse af 11. december 1981, og som statsadvokaten påberåbte sig under domsforhandlingerne den 13. oktober 1982?«

**Begrundelse**

Ifølge ministerens svar på spm. nr. S 305 skal statsadvokaten have oplyst, at han ikke i forbindelse med domsforhandlingerne under den