

[Sundhedsministeren]

I slutningen af fyrrerne blev man herhjemme for alvor bekendt med de alvorlige bivirkninger, der knyttede sig til brugen af thorotrast. Da man samtidig havde fået nye jodkontrastpræparater, der ikke havde de tidligere jodpræparaters alvorlige bivirkninger, ophørte man her i landet med brugen af thorotrast. Der blev herefter verden over iværksat forskning, bl.a. med henblik på at udvikle metoder til at helbrede patienterne for de af thorotrasten påførte bivirkninger.

Det gjorde man således også i Danmark på Finseninstitutet, som havde særlig erfaring med anvendelse af strålebehandling i patientbehandlingen, f.eks. røntgen- og radiumbehandling af kræftsygdomme.

Som det fremgår af Sundhedsstyrelsens redegørelse, måtte man imidlertid konstatere, at der reelt ikke var behandlingsmuligheder for bivirkningerne af thorotrastbehandlingen.

Spm. nr. S 442

Til *justitsministeren* (19/1 88) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvad Østre Landsret i november 1987 har taget stilling til i sagen vedrørende den i spørgsmål nr. S 362 omtalte straffelovsovertrædelse, hvor en chefredaktør og en journalist er sigtet for overtrædelse af dagældende straffelovs § 152, stk. 5?«

Begrundelse

Spørgeren formoder, at sagen med de i spørgsmålet omtalte journalister behandles selvstændigt som en overtrædelse af meddelelshæderbestemmelsen i dagældende straffelovs § 152, stk. 5, eller § 264 c.

Selve lovovertrædelsen synes forholdsvis enkel at konstatere, idet de tavhedsbelagte oplysninger jo fremgår af dagbladet Ekstra Bladet. Spørgeren skal ikke gøre sig klog på, hvilke overvejelser politiet må gøre sig efter denne konstatering, der formentlig har fundet sted i sommeren 1986, hvor sigtelserne er rejst, men det forekommer ejendommeligt, at Østre Landsret knap 1½ år efter sigtelsestidspunktet skal tage stilling til særlige efterforskningskridt i netop denne sag, der spørgeren bekendt end ikke har givet anledning til afhøring af de sigtede.

Svar (26/1 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politidirektøren i København har over for Justitsministeriet oplyst, at der i forbindelse med efterforskningen af den i spørgsmålet omhandlede sag fremkom et falsum i form af et brev, som skulle sandsynliggøre, at en navngiven person hos skattevæsenet var kilde til de oplysninger, som blev bragt i Ekstra Bladet, og som har givet anledning til sigtelsen mod chefredaktør Ambro Kragh og journalist Jan Michaelsen for overtrædelse af dagældende straffelovs § 152, stk. 5 (nu § 152 d).

Da det efter politiets opfattelse måtte anses for sandsynligt, at ophavsmanden til dette falsum tillige var identisk med Ekstra Bladets kilde, og da det ikke kunne udelukkes, at den dagældende havde modtaget oplysningerne fra en offentligt ansat i strid med tavshedspligten, har efterforskningen været rettet mod opklaringen af identiteten på ophavsmanden til det falske brev.

Politiets tekniske undersøgelser af det falske brev førte til, at Københavns Politi anmodede Københavns Byret om tilladelse til at foretage visse særlige efterforskningskridt i relation til den personkreds, der kunne antages at have haft forbindelse med det omtalte falsum. Denne begæring blev afslået, og afslaget blev stadfæstet af Østre Landsret i september 1986.

Efter fornyede omfattende tekniske undersøgelser fik Københavns Politi ved Byrettens kendelse af 12. maj 1987 delvis medhold i sin begæring, men kendelsen blev kæret, og den den 26. november 1987 bestemte Østre Landsret, at politiets begæring ikke kunne tages til følge. Justitsministeriet har for nylig meddelt afslag på en ansøgning fra anklagemyndigheden om at få spørgsmålet prøvet ved Højesteret.

Da retsmøderne i sagen af hensyn til de berørte parter er foregået for lukkede døre, er det ikke muligt for Justitsministeriet at redegøre for det under retsmøderne passerede, ligesom der ikke kan redegøres for de afsagte kendelsers indhold.

Spm. nr. S 444

Til *miljøministeren* (19/1 88) af:

Stillinger (SF):

»Hvad agter ministeren at foretage for at forhindre anlæg af kortbølgesenderne i det fredede område på Sydtåsinge?«